**PROGRAM DOKTORANCKIEJ SZKOŁY LETNIEJ**

1. NAZWA:

***Sędziowie, konstytucja i demokracja w państwie współczesnym***

1. NAZWA W J. ANG.:

*Judges, constitution and democracy in the contemporary state*

1. JĘZYK WYKŁADOWY:

polski

1. JEDNOSTKA PROWADZĄCA SZKOŁĘ LETNIĄ:

Wydział Prawa i Administracji

1. CELE KSZTAŁCENIA:

Celem szkoły jest analiza związków między kluczowymi problemami współczesnej debaty o państwie i prawie. W toku dziesięciu spotkań, prowadzonych przez przedstawicieli nauki i praktyki prawa, filozofii, socjologii i innych dyscyplin społecznych i humanistycznych, omawiane będą zróżnicowane koncepcje i spory dotyczące takich pojęć jak konstytucja, praworządność, demokracja, suwerenność czy legitymizacja władzy; roli prawników i sędziów oraz metod interpretacji prawa; związków między demokracją i prawami człowieka a działalnością uniwersytetów i rozwojem nowych technologii. Równocześnie duża część zajęć będzie ukierunkowana na wzbogacenie warsztatu uczestników o nowe metody i narzędzia badawcze (właściwe zarówno prawu, jak i innym dyscyplinom społecznym i humanistycznym) oraz przekazanie wiedzy i umiejętności przydatnych w działalności dydaktycznej i planowaniu własnego rozwoju naukowego.

1. POZIOM KSZTAŁCENIA ZGODNY Z PRK:
2. PRK.
3. ŁĄCZNA LICZBA GODZIN ZAJĘĆ (PO 45 MINUT) I PUNKTÓW ECTS:

66 godzin zajęć + 54 godzin pracy własnej = 120 godzin, 6 ECTS.

1. EFEKTY KSZTAŁCENIA DLA SZKOŁY LETNIEJ

|  |  |
| --- | --- |
| **Efekty kształcenia** | **Odniesienie do charakterystyk PRK** |
| **WIEDZA** | |
| Doktorant/Doktorantka po ukończeniu szkoły letniej: | |
| zna współczesne koncepcje państwa, prawa, konstytucji, demokracji, suwerenności i praw człowieka oraz identyfikuje zagadnienia sporne i dyskusyjne w tym zakresie | P8S\_WG, P8S\_WK |
| potrafi określić aksjologię demokracji konstytucyjnej | P8S\_WG, P8S\_WK |
| zdaje sobie sprawę, że prawo i konstytucja funkcjonują na trzech poziomach: tekstu pisanego, doktryny i praktyki stosowania | P8S\_WG, P8S\_WK |
| zna najważniejsze pojęcia, zasady, normy i instytucje prawa konstytucyjnego i międzynarodowego | P8S\_WG, P8S\_WK |
| dostrzega wpływ czynników pozaprawnych, w tym społecznych i kulturowych, na kształt systemu konstytucyjnego | P8S\_WG, P8S\_WK |
| rozumie charakter związków między prawem a innymi dziedzinami i dyscyplinami nauki, w szczególności filozofią, etyką, socjologią i politologią, oraz identyfikuje te związki w odniesieniu do poszczególnych rozwiązań ustrojowych | P8S\_WG, P8S\_WK |
| posiada pogłębioną wiedzę dotyczącą rynku wydawnictw naukowych w Polsce, w szczególności w obszarach nauk humanistycznych i społecznych, oraz zasad kwalifikacji tekstów naukowych do druku | P8S\_WG, P8S\_WK |
| rozumie dynamikę rozwoju naukowego, kulturowego i społecznego | P8S\_WG, P8S\_WK |
| dostrzega wartość wolności akademickiej w państwie demokratycznym i zagrożenia, z jakimi musi się ona mierzyć | P8S\_WG, P8S\_WK |
| **UMIEJETNOŚCI** | |
| Doktorant/Doktorantka po ukończeniu szkoły: | |
| formułuje własny pogląd we współczesnych sporach dotyczących koncepcji państwa, prawa, konstytucji, demokracji, suwerenności i praw człowieka | P8S\_UW, P8S\_UK |
| potrafi prowadzić badania prawnoporównawcze współczesnych kultur, systemów i instytucji polityczno-prawnych | P8S\_UW, P8S\_UK |
| potrafi sformułować ustną i pisemną wypowiedź o prawie adresowaną do prawników i przedstawicieli innych nauk – zgodnie z zasadami poprawności językowej, rygorami warsztatu naukowego, w tym prawniczego, oraz w sposób przystępny i atrakcyjny dla nie-prawników | P8S\_UW, P8S\_UK |
| doskonali umiejętność udziału w dyskusji naukowej na tematy związane z prawem, w tym umiejętności retoryczne | P8S\_UW, P8S\_UK |
| potrafi przygotować tekst naukowy z zakresu tematyki poruszanej w ramach szkoły mający szansę na publikację w dobrym czasopiśmie naukowym | P8S\_UW, P8S\_UK, P8S\_UO, P8S\_UU |
| potrafi korzystać z zaawansowanych cyfrowych systemów wyszukiwania informacji prawnej | P8S\_UW, P8S\_UU |
| śledzi nowe metody i paradygmaty badawcze | P8S\_UW, P8S\_UK |
| jest gotów do krytycznej oceny własnych planów naukowych | P8S\_UW, P8S\_UK |
| poszukuje odniesień do swoich badań naukowych w innych dyscyplinach naukowych | P8S\_UW, P8S\_UK |
| **KOMPETENCJE SPOŁECZNE:** | |
| Doktorant/Doktorantka po ukończeniu szkoły: | |
| uznaje znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych | P8S\_KK |
| jest gotów do krytycznej oceny dorobku w ramach uprawianej przez siebie dyscypliny | P8S\_KK |

1. UZASADNIENIE URUCHOMIENIA SZKOŁY LETNIEJ W ODNIESIENIU DO:
2. GRUPY DOCELOWEJ

* w odniesieniu do prawników – potrzeba poszerzenia wiedzy *stricte* prawniczej o elementy zwłaszcza politycznego, filozoficznego i społecznego kontekstu funkcjonowania prawa;
* w odniesieniu do przedstawicieli innych dziedzin niż prawo – potrzeba stworzenia możliwości poszerzenia wiedzy o wybrane zagadnienia z zakresu prawa publicznego, zwłaszcza konstytucyjnego i międzynarodowego;
* potrzeba stworzenia możliwości wzbogacenia warsztatu badawczego o nowe metody i narzędzia (prawnicze i właściwe innym dyscyplinom społecznym i humanistycznym);
* potrzeba stworzenia możliwości zdobycia umiejętności przydatnych w działalności dydaktycznej i edukacyjnej (popularyzującej naukę), o charakterze zarówno ogólnym (właściwych naukom społecznym i humanistycznym), jak i specjalistycznym (właściwych przede wszystkim dla prawników);
* potrzeba stworzenia możliwości zdobycia umiejętności, także praktycznych, służących planowaniu własnego rozwoju naukowego.

1. OFERTY DYDAKTYCZNEJ UW

Na Uniwersytecie Warszawskim nie istnieje obecnie równie interdyscyplinarny, uwzględniający perspektywę zarówno nauk prawnych, jak i filozofii, socjologii i politologii, cykl zajęć dotyczących podstawowych, a zarazem budzących tak wiele niezrozumienia, sporów i kontrowersji problemów z zakresu nauk o państwie i prawie. Szkoła wyróżnia się również ofertą zajęć kształtujących lub doskonalących warsztat badawczy doktorantów zajmujących się lub chcących się zajmować wybranymi zagadnieniami z zakresu prawa. Są to w szczególności rzadko lub w ogóle niespotykane na Uniwersytecie warsztaty poświęcone retoryce i komunikacji prawniczej, także w środowisku nieprawniczym, pisaniu i wydawaniu tekstów naukowych z zakresu prawa i dyscyplin pokrewnych, wyszukiwaniu informacji prawnej przy użyciu specjalistycznych systemów informacyjnych. Wartym uwagi punktem programu jest również seminarium doktoranckie, w ramach którego osoby chętne będą mogły przedstawić własne projekty badawcze (w tym założenia czy poszczególne elementy swoich prac doktorskich) i wraz z prowadzącymi i pozostałymi uczestnikami, pochodzącymi z różnych miejsc Uniwersytetu, spojrzeć na nie z perspektywy innych środowisk i dyscyplin naukowych.

Szkoła stwarza także możliwość udziału w bezpośredniej dyskusji z najwybitniejszymi przedstawicielami zarówno teorii, jak i praktyki prawa, piastującymi – obecnie lub w przeszłości – najważniejsze stanowiska państwowe. Należą do nich: prof. Małgorzata Gersdorf – Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego, prof. Ewa Łętowska – pierwsza Rzecznik Praw Obywatelskich, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego i Trybunału Konstytucyjnego w stanie spoczynku, dr Bohdan Zdziennicki – były Prezes TK, sędzia NSA w stanie spoczynku, prof. Andrzej Wróbel – sędzia SN, sędzia TK w stanie spoczynku. Unikatowym doświadczeniem dla uczestników szkoły będzie także możliwość udziału w zajęciach na temat kwalifikacji i wydawania tekstów naukowych z zakresu prawa i nauk pokrewnych, prowadzonych przez samych wydawców – prof. Andrzeja Wróbla, prawnika, redaktora naczelnego „Państwa i Prawa”, oraz prof. Jacka Raciborskiego, socjologa, założyciela i prezesa Wydawnictwa Naukowego Scholar.

1. WYKAZ PRZEDMIOTÓW PRZOWADZONYCH W RAMACH SZKOŁY LETNIEJ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa przedmiotu** | **Forma zajęć** *(np. wykład, ćwiczenia, konwersatorium)* | **Efekty kształcenia** | **Metody dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć** |
| **Współczesne koncepcje państwa i wyborcze dylematy legitymizacji władzy państwowej. Suwerenność, integracja europejska i globalizacja** | konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * zna współczesne koncepcje państwa, legitymizacji władzy oraz suwerenności, a także spory na tym tle; * identyfikuje związki zachodzące między państwem, suwerennością (narodu, państwa), prawami człowieka i legitymizacją władzy; * potrafi wskazać kryteria legitymizacji władzy i suwerenności i określić dylematy z tym związane; * potrafi określić wpływ procesu wyborczego, w tym prawa wyborczego, na legitymację władzy publicznej; * potrafi omówić najważniejsze dylematy i problemy badawcze związane z zachowaniami wyborczymi Polaków; * rozumie złożoność współczesnych systemów prawnych, wynikającą z procesów integracji europejskiej i globalizacji; * analizuje wpływ wielkich procesów integracyjnych na koncepcje prawa, państwa, legitymizacji władzy państwowej i suwerenności. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Demokracja – definicja i kontrowersje** | konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * zna tradycyjne i współczesne definicje demokracji oraz związane z tym spory; * zna koncepcje zakładające istnienie ograniczeń władzy większości, a także granic ograniczeń praw człowieka; * dostrzega związki między liberalizmem, demokracją, państwem i legitymizacją władzy; * identyfikuje związki między etyką, prawem i polityką. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Prawo, praworządność i państwo prawne. Prawnomiędzynarodowe i europejskie standardy demokracji** | konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * zna pojęcia prawa, rządów prawa i państwa prawnego, a także najważniejsze spory w tym zakresie; * analizuje związki między prawem a wartościami oraz sposób odzwierciedlenia wartości w prawie; * analizuje różnice między prawem (teorią prawa) a praktyką jego stosowania; * zna podstawowe metody i techniki interpretacji konstytucji oraz problemy i dylematy, jakie się z tym wiążą; * dostrzega historyczne, kulturowe i społeczne przyczyny i skutki naruszeń prawa; * dysponuje podstawową wiedzą na temat prawa międzynarodowego i europejskiego i ich związków z zasadami demokracji; * potrafi określić standardy demokracji w europejskiej kulturze prawnej i umieścić je w perspektywie globalnej. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Konstytucja – granice i podział władzy. Architektura i inżynieria demokracji. Prawo jako informacja** | konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * zna współczesne znaczenia pojęcia konstytucja, konstytucjonalizm, konstytucjonizm i analizuje różnice między nimi; * zna i analizuje koncepcję podziału władzy i jej ograniczenia; * identyfikuje związki między konstytucją, prawami człowieka, demokracją i podziałem władzy; * dostrzega szczególną rolę władzy sądowniczej w trójpodziale władzy; * dostrzega relacje zachodzące między zasadami podziału władzy, równoważenia się władz i współdziałania władz; * zna pojęcie informacji prawnej i uzyskuje kompetencje w zakresie posługiwania się cyfrowymi systemami wyszukiwania informacji prawnych. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Prawnomiędzynarodowe standardy demokracji a problem bezprawia konstytucyjnego** | konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * dostrzega związki między demokracją, zasadą samostanowienia i politycznymi prawami człowieka; * dostrzega zasadność, ale także ograniczenia stosowania pojęć konstytucja i konstytucjonalizm w odniesieniu do organizacji międzynarodowych i ponadpaństwowych; * potrafi zdefiniować bezprawie konstytucyjne i związki tego pojęcia z demokracją i jej zasadami, w perspektywie zarówno europejskiej, jak i globalnej. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Kształtowanie kompetencji niezbędnych w pracy doktoranta – pisanie, perswazja i argumentacja prawnicza** | warsztaty, konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * doskonali umiejętność udziału w dyskusji naukowej na tematy związane z prawem, w tym umiejętności retoryczne i erystyczne; * potrafi sformułować ustną i pisemną wypowiedź o prawie adresowaną do prawników i przedstawicieli innych nauk – zgodnie z zasadami poprawności językowej, rygorami warsztatu naukowego, w tym prawniczego, oraz w sposób przystępny i atrakcyjny dla nie-prawników; * posiada pogłębioną wiedzę dotyczącą rynku wydawnictw naukowych w Polsce, w szczególności w obszarach nauk humanistycznych i społecznych, i zasad kwalifikacji tekstów naukowych do druku; * potrafi przygotować tekst naukowy z zakresu tematyki poruszanej w ramach szkoły mający szansę na publikację w dobrym czasopiśmie naukowym. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur), warsztatu (w szczególności praca w grupach). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Sędziowie a prawo do prawa i inne prawa oraz wolności człowieka. Znaczenie sądownictwa międzynarodowego w dziedzinie obrony praw człowieka** | konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * zna współczesne koncepcje dotyczące genezy, statusu i granic praw człowieka, a także spory na tym tle, w tym kontrowersje związane z założeniem o uniwersalizmie praw człowieka; * pogłębia wiedzę na temat krajowych i międzynarodowych gwarancji ochrony praw człowieka; * zna koncepcje związane z (demokratyczną) legitymizacją władzy sędziowskiej i rolą orzecznictwa o prawach człowieka w tym zakresie. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Spór o rolę sędziów w ustroju demokratycznym. Konteksty porównawcze w pracy prawnika** | konwersatorium, wykład | Doktorant/Doktorantka:   * zna podstawowe spory dotyczące zmieniającej się roli prawników i sędziów w systemie demokratycznym i ich wpływu na stopień legitymizacji tego systemu; * dostrzega problemy interpretacji prawa, a także problemy, jakie złożoność i hermetyczność prawa rodzi dla jego społecznej akceptacji; * identyfikuje konteksty porównawcze w analizowaniu prawa; * dostrzega zróżnicowanie i złożoność współczesnych kultur prawnych i systemów konstytucyjnych, a także migrację określonych idei prawnych i konstytucyjnych; * zna zasady i techniki prowadzenia badań prawnoporównawczych, a także problemy i dylematy metodologiczne z tym związane; * potrafi przedstawić wyniki własnych badań prawnoporównawczych w formie tekstu naukowego. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Konsekwencje rozwoju nowych technologii informacyjnych dla państwa i praw człowieka. Granice zmiany konstytucji** | konwersatorium, wykład, warsztaty | Doktorant/Doktorantka:   * dostrzega i analizuje związki między rozwojem technologicznym a ewolucją systemów prawno-politycznych; * analizuje szanse i zagrożenia dla praw człowieka (w szczególności prawa do prywatności) i demokracji, jakie rodzi rozwój nowych technologii, w tym sztucznej inteligencji; * zna koncepcje dotyczące materialnych ograniczeń (granic) zmiany konstytucji w państwie demokratycznym i potrafi je odnieść do Konstytucji RP z 1997 roku; * orientuje się w sporach dotyczących kontroli konstytucyjności prawa, w tym kontroli konstytucyjności zmian w konstytucji; * orientuje się w debacie na temat zasadności zmian(y) Konstytucji RP z 1997 roku i w postulatach tych zmian. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur), warsztatu (w szczególności praca w grupach). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat). |
| **Prawnik jako badacz rzeczywistości społecznej. Rola uniwersytetu w ustroju demokratycznym** | konwersatorium, wykład, warsztaty | Doktorant/Doktorantka:   * rozumie znaczenie badań empirycznych dla pracy naukowej prawnika; * zna najważniejsze metody i techniki badań empiryczno-prawnych; * dostrzega związki między uniwersytetem a pojęciami demokracji, podziału władz, konstytucji i praw człowieka; * dostrzega fundamentalną rolę uniwersytetu w funkcjonowaniu i przetrwaniu systemu demokratycznego; * dostrzega zagrożenia dla autonomii uniwersyteckiej w państwie demokratycznym; * dostrzega wpływ uniwersytetu na przestrzeń pozaakademicką, w szczególności kulturotwórczą rolę uniwersytetu. | Metody charakterystyczne dla wykładu (z wykorzystaniem technik multimedialnych), konwersatorium (zwłaszcza dyskusja na podstawie lektur), warsztatu (w szczególności praca w grupach). Możliwość przedstawienia przez doktoranta referatu (i późniejszej dyskusji na poruszony w nim temat).  Udział dwóch prowadzących (w przypadku drugich i trzecich zajęć w ramach tego dnia) wynika z chęci uwzględnienia w treści i sposobie prowadzenia zajęć:   * o uniwersytecie – perspektywy przedstawicieli różnych grup społeczności akademickiej (doktorantów i samodzielnych pracowników naukowych); * o społecznej roli prawników – perspektywy zarówno młodych przedstawicieli nauki i praktyki prawa, jak i tych już doświadczonych.   Ćwiczenia wykonywane podczas warsztatów wymagać też będą monitorowania postępów doktorantów na bieżąco i udzielania przez prowadzących indywidualnego wsparcia merytorycznego. |
| **Seminarium doktoranckie** – prezentacja (przez chętnych) własnych projektów badawczych (prac doktorskich) i ich ewentualnych związków z tematyką szkoły oraz dyskusja na ten temat | seminarium | Doktorant/Doktorantka:   * jest gotów do krytycznej oceny własnych planów naukowych; * poszukuje odniesień do swoich badań naukowych w innych dyscyplinach naukowych. | Metody charakterystyczne dla seminarium dyplomowego na poziomie doktoranckim.  Pierwsze seminarium będzie prowadzone przez prof. J. Raciborskiego, zaś dwa następne – przez prof. R. Piotrowskiego i mgr. R. Smolenia. W tym drugim przypadku udział dwóch prowadzących wynika z chęci uwzględnienia w treści i sposobie prowadzenia zajęć perspektywy zarówno promotora, jak i doktoranta, obejmującej zróżnicowaną wiedzę praktyczną o ułatwieniach i ograniczeniach w pracy nad doktoratem. Doskonalenie umiejętności prezentacji badań (w formie ustnej i pisemnej) wymagać też będzie indywidualnej opieki prowadzących. |

1. LITERATURA PRZEDMIOTU OBLIGATORYJNA

Następujące artykuły lub fragmenty następujących książek (informacja o numerach stron zostanie podana przed rozpoczęciem szkoły, a same teksty udostępnione w postaci kserokopii lub skanów):

1. **Współczesne koncepcje państwa i wybrane dylematy legitymizacji władzy państwowej. Suwerenność, integracja europejska i globalizacja**

* F. Fukuyama: *Historia ładu politycznego* (2012) (rozdz. I i V),
* J. Raciborski: *Teoria demokracji a reguły wyborów*, „Nauka” 3/2006.

1. **Demokracja – definicja i kontrowersje**

* D. Held: *Modele demokracji* (2010) (fragmenty),
* J. Hołówka: *Etyka w działaniu* (2001) (fragmenty).

1. **Prawo, praworządność i państwo prawne. Prawnomiędzynarodowe i europejskie standardy demokracji**

* E. Łętowska: *Państwo prawa na peryferiach Europy*, „Res Publica Nowa” 22 lipca 2017,
* B. Zdziennicki: *Zdania odrębne w orzecznictwie polskiego Trybunału Konstytucyjnego*, [w:] M. Zubik (red.), *Księga XX-lecia orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego* (2006).

1. **Konstytucja – granice i podział władzy. Architektura i inżynieria demokracji. Prawo jako informacja**

* R. Piotrowski: *Konstytucja i granice władzy suwerena w państwie demokratycznym*, [w:] J. Jaskiernia, K. Spryszak (red.), *Dwadzieścia lat obowiązywania Konstytucji RP. Polska myśl konstytucyjna a międzynarodowe standardy demokratyczne* (2017).

1. **Prawnomiędzynarodowe standardy demokracji a problem bezprawia konstytucyjnego**

* D. Bach-Golecka: *Demokracja w prawie międzynarodowym* (2007) (fragmenty).

1. **Kształtowanie kompetencji niezbędnych w pracy doktoranta – pisanie, perswazja i argumentacja prawnicza**

* J. Jabłońska-Bonca, *Prawnik a sztuka negocjacji i retoryki* (2002) (fragmenty),
* E. Wierzbicka-Piotrowska, *ABC dobrego mówcy*, [w:] E. Wierzbicka-Piotrowska, A. Wolański, D. Zdunkiewicz-Jedynak, *Podstawy stylistyki i retoryki* (2008).

1. **Sędziowie a prawo do prawa i inne prawa oraz wolności człowieka. Znaczenie sądownictwa międzynarodowego w dziedzinie obrony praw człowieka**

* W. Osiatyński: *Prawa człowieka i ich granice* (2009) (fragmenty).

1. **Spór o rolę sędziów w ustroju demokratycznym. Konteksty porównawcze w pracy prawnika**

* D. Kapiszewski, G. Silverstein, R. A. Kagan: *Consequential Courts. Judicial Roles in Global Perspective* (2013) (fragmenty).

1. **Konsekwencje rozwoju nowych technologii informacyjnych dla państwa i praw człowieka. Granice zmiany konstytucji**

* R. Piotrowski: *New technologies or new human rights: the right to a government by humans and the right to one’s own thoughts?*, „Studia Iuridica” 76/2018.

1. **Prawnik jako badacz rzeczywistości społecznej. Rola uniwersytetu w ustroju demokratycznym**

* A. Kojder, Z. Cywiński (red.): *Socjologia prawa. Główne problemy i postacie* (2014) (fragmenty),
* R. Piotrowski: *Konstytucja i uniwersytety*, [w:] S. Bożyk (red.), *Prawo, Parlament i Egzekutywa we współczesnych systemach rządów. Księga poświęcona pamięci Profesora Jerzego Stembrowicza* (2009),
* *Wielka Karta Uniwersytetów* (1988).

1. LITERATURA PRZEDMIOTU ZALECANA
2. **Współczesne koncepcje państwa i wybrane dylematy legitymizacji władzy państwowej. Suwerenność, integracja europejska i globalizacja**

* J. Baudrillard: *Symulakry i symulacja* (2005),
* D. Grimm: *Sovereignty. The Origin and Future of a Political and Legal Concept* (2015),
* H. H. Hoppe: *Wielka fikcja. Państwo w epoce schyłku* (2016),
* E. Łętowska: *Prawo w „płynnej nowoczesności”* (2014),
* D. Nohlen: *Prawo wyborcze i system partyjny. O teorii systemów wyborczych* (2004),
* G. Poggi: *Państwo* (2010).

1. **Demokracja – definicja i kontrowersje**

* D. Bach-Golecka: *Demokracja w prawie międzynarodowym* (2007),
* A. Lijphart: *Democracies* (1984),
* W. F. Murphy: *Constitutional Democracy* (2007),
* R. Piotrowski: *Demokracja nieliberalna jako oksymoron konstytucyjny* (2018),
* K. Popper: *Społeczeństwo otwarte i jego wrogowie* (2010),
* G. Sartori: *Teoria demokracji* (1995),
* M. Tushnet: *Advanced Introduction to Comparative Constitutional Law* (2014),
* P. Winczorek: *Nauka o państwie* (2011).

1. **Prawo, praworządność i państwo prawne. Prawnomiędzynarodowe i europejskie standardy demokracji**

* H. Berman: *Prawo i rewolucja* (1995),
* T. Giaro: *Wartości w języku prawnym i dyskursie prawniczym* (2009),
* E. Łętowska: *Dialog i metody. Interpretacja w multicentrycznym systemie prawa* (2008),
* R. Piotrowski: *Wartości i polityka. Refleksje o dysfunkcjonalnej praktyce konstytucyjnej* (2011),
* K. Sójka-Zielińska: *Drogi i bezdroża prawa* (2000),
* J. Stiglitz: *Cena nierówności* (2015).

1. **Konstytucja – granice i podział władzy. Architektura i inżynieria demokracji. Prawo jako informacja**

* B. Banaszak: *Porównawcze prawo konstytucyjne współczesnych państw demokratycznych* (2012),
* D. Grimm: *Constitutionalism. Past, Present and Future* (2016),
* E. Łętowska: *Władza sądownicza a pozostałe władze – stan równowagi czy jej zachwiania?* (2015),
* W. F. Murphy: *Constitutional Democracy* (2007),
* R. Piotrowski: *Zagadnienie granic zmiany konstytucji w państwie demokratycznym* (2007),
* R. Piotrowski: *Zasada podziału władz w Konstytucji RP* (2007),
* R. Piotrowski: *Uwagi o przyszłości konstytucji – zagrożenia i nadzieje* (2010),
* Y. Roznai: *Unconstitutional Constitutional Amendments: The Limits of Amendments Power* (2017),
* G. Sartori: *Comparative Constitutional Engineering* (1994).

1. **Prawnomiędzynarodowe standardy demokracji a problem bezprawia konstytucyjnego**

* T. Isiksel: *Europe’s Functional Constitution. A Theory of Constitutionalism Beyond the State* (2016).

1. **Kształtowanie kompetencji niezbędnych w pracy doktoranta – pisanie, perswazja i argumentacja prawnicza**

* J. Bralczyk, J. Dubois, G. Holoubek, C. Jaworski, Z. Krzemiński, G. Matyszkiewicz, J. Naumann, K. Piesiewicz, M. Radwan-Röhrenschef, A. Rościszewski, J. Stuhr, A. Tomaszek, J. Wasilewski, E. Wende, T. de Virion, J. Zajadło, Z. Zapasiewicz, K. Zeidler, A. Zienkiewicz, *Wymowa prawnicza* (2002),
* B. Brożek, *Umysł prawniczy* (2018),
* M. Tokarz, *Argumentacja, perswazja, manipulacja. Wykłady z teorii komunikacji* (2006).

1. **Sędziowie a prawo do prawa i inne prawa oraz wolności człowieka. Znaczenie sądownictwa międzynarodowego w dziedzinie obrony praw człowieka**

* Ch. R. Beitz: *The Idea of Human Rights* (2007),
* Z. Brodecki: *Europa sędziów* (2007),
* W. Brzozowski, A. Krzywoń, M. Wiącek: *Prawa człowieka* (2018),
* L. Garlicki, red.: *Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Komentarz* (2010),
* R. Piotrowski: *Zagadnienie legitymizacji władzy sądowniczej w demokratycznym państwie prawnym* (2016).

1. **Spór o rolę sędziów w ustroju demokratycznym. Konteksty porównawcze w pracy prawnika**

* T. S. Allan: *The Sovereignty of Law* (2015),
* A. Barak: *The Judge in a Democracy* (2006),
* R. Bellamy: *Political Constitutionalism* (2007),
* R. Hirschl: *Towards Juristocracy* (2007),
* R. Piotrowski: *O znaczeniu prawa sędziowskiego w polskim ustroju państwowym* (2016),
* R. Piotrowski: *Ustrojowe konsekwencje inflacji prawa* (2015),
* B. Zdziennicki: *Zdania odrębne w orzecznictwie polskiego Trybunału Konstytucyjnego*, [w:] M. Zubik (red.), *Księga XX-lecia orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego* (2006).

1. **Konsekwencje rozwoju nowych technologii informacyjnych dla państwa i praw człowieka. Granice zmiany konstytucji**

* N. Bostrom: *Superinteligencja. Scenariusze, strategie, zagrożenia* (2014),
* H. Kissinger: *Porządek światowy* (2016),
* V. Mayer-Schonberger, K. Cukier: *Big Data* (2014),
* J. Petzel: *Systemy wyszukiwania informacji prawnej* (2017),
* R. Piotrowski: *Prawo do tożsamości informacyjnej i jego znaczenie w ustroju demokratycznym* (2013),
* B. Schneier: *Dane i Goliat* (2017),
* M. Zubik: *Nowe technologie jako wyzwanie i zagrożenie dla prawa, statusu jednostki i państwa* (2008).

1. **Prawnik jako badacz rzeczywistości społecznej. Rola uniwersytetu w ustroju demokratycznym**

* J. Derrida: *Uniwersytet bezwarunkowy* (2015),
* K. Jaspers: *Idea uniwersytetu* (2017),
* M. Krąpiec: *O otwartość uniwersytetu* (1982),
* K. Popper: *Społeczeństwo otwarte i jego wrogowie* (2010),
* B. Readings: *Uniwersytet w ruinie* (2017).

1. METODY WERYFIKACJI EFEKTÓW KSZTAŁCENIA DLA SZKOŁY LETNIEJ *(w tym sposób przeprowadzenia bilansu kompetencji)*

* ocena aktywności uczestników w czasie zajęć;
* ocena pracy pisemnej lub referatu na zajęciach, przygotowanych przez uczestników;
* ocena odpowiedzi uczestników na pytania otwarte zawarte w ankietach przeprowadzonych przed rozpoczęciem i po zakończeniu szkoły (więcej niżej).

Ankieta przed rozpoczęciem zajęć (wypełniana internetowo pod wybranym przez wypełniającego pseudonimem), składająca się z pytań otwartych (np. prośba o przedstawienie własnych definicji takich pojęć jak konstytucja, praworządność, demokracja, władza sądownicza), będzie miała na celu zorientowanie się w sposobie myślenia, wiedzy i umiejętnościach uczestników szkoły i pozwoli jej organizatorom i wykładowcom na dopasowanie szczegółowej tematyki i metod dydaktycznych szkoły do potrzeb i możliwości jej uczestników.

Ankieta po zakończeniu zajęć, wypełniana internetowo pod tym samym co poprzednio pseudonimem i składająca się z tych samych co wcześniej pytań otwartych, poprzez porównanie jej wyników z wynikami ankiety pierwszej, pozwoli na ocenę, czy udział w szkole wpłynął na sposób myślenia jej uczestników o omawianych w jej ramach problemach, w tym czy przyczynił się do rozwoju ich wiedzy i innego rodzaju kompetencji – a tym samym, wraz z innymi wspomnianymi wyżej elementami (aktywność w czasie zajęć, praca pisemna lub referat), pozwoli na ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia szkoły.

1. SYLWETKA KANDYDATA/KOMPETENCJE WYMAGANE NA STARCIE *(do kogo szkoła jest adresowana, jakich kompetencji oczekuje się od kandydatów)*

Szkoła jest adresowana do doktorantów UW ze wszystkich lat studiów, **odbywających studia i prowadzących badania w obszarach nauk humanistycznych i społecznych**, w szczególności w takich dyscyplinach jak: **prawo, nauki o polityce, filozofia, socjologia, historia**, którzy:

* odczuwają potrzebę poszerzenia wiedzy *stricte* prawniczej o elementy zwłaszcza politycznego, filozoficznego i społecznego kontekstu funkcjonowania prawa (w przypadku prawników);
* chcą zdobyć wiedzę z zakresu wybranych gałęzi prawa, zwłaszcza konstytucyjnego i międzynarodowego (w przypadku nie-prawników);
* chcą wzbogacić swój warsztat badawczy o nowe metody i narzędzia;
* chcą zdobyć umiejętności przydatne w działalności dydaktycznej i edukacyjnej (popularyzującej naukę), o charakterze zarówno ogólnym (właściwe naukom społecznym i humanistycznym), jak i specjalistycznym (właściwe przede wszystkim dla prawników);
* chcą zdobyć wiedzę i umiejętności, także praktyczne, służące planowaniu własnego rozwoju naukowego;
* chcą skonfrontować swoje projekty badawcze (w tym założenia lub poszczególne elementy swoich prac doktorskich) z przedstawicielami innych środowisk i dyscyplin naukowych.

Od kandydatów oczekuje się zainteresowania i ogólnej orientacji w zagadnieniach z zakresu nauk o państwie i prawie oraz zdolności do refleksji interdyscyplinarnej.

Szkoła jest adresowana do doktorantów zarówno stacjonarnych, jak i niestacjonarnych.

1. SZCZEGÓŁOWE ZASADY I SPOSÓB PRZEPROWADZENIA REKRUTACJI *(w tym wymagane dokumenty)*
2. Uczestnikiem szkoły może być wyłącznie doktorant Uniwersytetu Warszawskiego.
3. Kandydat na uczestnika zgłasza się w okresie od **25 maja do 2 czerwca 2019 roku** poprzez przesłanie na adres organizatora (rafal.smolen@uw.edu.pl) życiorysu naukowego i listu motywacyjnego oraz wypełnienie zgody na przetwarzanie danych osobowych, dostępnej pod adresem <https://forms.gle/whtzsJSztuiZ3JHu5>.
4. Minimalna liczba uczestników wynosi 15, a maksymalna – 22.
5. W przypadku zgłoszenia się co najmniej 15, jednak nie więcej niż 22 kandydatów, wszyscy ci kandydaci zostaną przyjęci.
6. W przypadku zgłoszenia się więcej niż 22 kandydatów, będą oni przyjmowani zgodnie z kolejnością miejsc na liście rankingowej, przy czym pierwszeństwo będzie przysługiwało stypendystom programu „Zwiększanie mobilności doktorantów UW”.
7. Lista rankingowa zostanie utworzona na podstawie oceny nadesłanych przez kandydatów życiorysów naukowych i listów motywacyjnych.
8. Życiorys naukowy powinien zawierać w szczególności informacje o dotychczasowych osiągnięciach i aktywnościach naukowych oraz o tematyce prowadzonych badań naukowych lub przygotowywanej rozprawy doktorskiej. Forma i objętość życiorysu naukowego i listu motywacyjnego są pozostawione do uznania kandydatów.
9. Dokumenty będą oceniane przez komisję złożoną z wykładowców szkoły – prof. Jacka Hołówkę, prof. Ryszarda Piotrowskiego i mgr. Rafała Smolenia – wedle następujących kryteriów:
   1. jakość dotychczasowego dorobku naukowego, w szczególności publikacje naukowe, referaty na konferencjach naukowych, kierowanie lub udział w projektach naukowych, stypendia, nagrody i wyróżnienia naukowe – od 0 do 10 punktów;
   2. spodziewany wpływ udziału doktoranta w szkole na jego rozwój naukowy, w szczególności na postępy w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej – od 0 do 10 punktów.
10. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów uzyska taką samą liczbę punktów, wszyscy ci kandydaci zostaną przyjęci, niezależnie od limitu miejsc.
11. O wynikach rekrutacji wszyscy kandydaci zostaną powiadomieni drogą mailową do 5 czerwca 2019 roku.
12. W przypadku zgłoszenia się mniej niż 15 kandydatów organizator może przeprowadzić dodatkową turę rekrutacji, z uwzględnieniem powyższych zasad.
13. W przypadku rezygnacji uczestnika przed rozpoczęciem zajęć lub w pierwszym dniu zajęć do udziału w szkole dopuszcza się kandydata z pierwszego miejsca listy rezerwowej, utworzonej spośród kandydatów, którzy pierwotnie nie zostali przyjęci do szkoły.
14. W przypadku nieprzyjęcia odpowiedniej liczby kandydatów szkoła letnia nie odbędzie się, o czym osoby przyjęte zostaną poinformowane drogą mailową.
15. WARUNKI UKOŃCZENIA SZKOŁY LETNIEJ I UZYSKANIA DYPLOMU

Szkoła kończy się zaliczeniem na ocenę.

Warunkiem ukończenia szkoły i uzyskania dyplomu jest:

* obecność i aktywny udział w zajęciach (dopuszczalna nieobecność na 5 spośród 33 półtoragodzinnych zajęć);
* przedstawienie spełniających wymogi naukowe pracy pisemnej lub referatu na zajęciach (w obu przypadkach na temat uzgodniony z prowadzącym). Doktorant/Doktorantka określa, czy za podstawę zaliczenia uznać referat czy pracę pisemną, może również wskazać oba te elementy. Praca pisemna powinna zostać przedstawiona do 30 września;
* wypełnienie (pod wybranym przez siebie pseudonimem) ankiet zawierających pytania otwarte z zakresu tematyki szkoły – przed rozpoczęciem i po zakończeniu szkoły.

Najlepsze prace pisemne, po pozytywnym przejściu stosownej procedury recenzyjnej, zostaną opublikowane w czasopiśmie „Studia Iuridica” (strony.wpia.uw.edu.pl/studiaiuridica).

1. WYKAZ NAUCZYCIELI AKADEMICKICH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA WRAZ ZE WSKAZANIEM KOMPETENCJI NAUKOWO-DYDAKTYCZNYCH.

**dr hab. dr Dobrochna Bach-Golecka**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Prawa Międzynarodowego); Doktor habilitowana nauk prawnych, doktor nauk teologicznych. Prodziekan WPiA UW do spraw badań naukowych i współpracy międzynarodowej. Sędzia *ad hoc* Międzynarodowego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu. Członek Odwoławczej Komisji Bioetycznej przy Ministrze Zdrowia oraz Zespołu doradczego do spraw ochrony praw człowieka w kontekście rozwoju nauk biologicznych i medycznych przy MNiSW. Laureatka indywidualnej nagrody Rektora UW (2017), nagrody Rektora UW za osiągnięcia wpływające na rozwój i prestiż UW (2016), stypendium *Zostańcie z nami* tygodnika Polityka (2006), stypendium dla młodych naukowców Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej (2004 i 2005), stypendium im. M. Lachsa Akademii Prawa Międzynarodowego w Hadze (1996). Badania naukowe prowadziła między innymi na Uniwersytecie w Oxfordzie, w Centrum Lauterpachta na Uniwersytecie w Cambridge oraz w Instytucie Nauk o Człowieku w Wiedniu. Autorka publikacji z zakresu prawa międzynarodowego i europejskiego, prawa medycznego, administracji publicznej, etyki, teologii moralnej oraz praw człowieka. W ostatnim czasie na UW prowadziła następujące wykłady, seminaria, ćwiczenia: *Philosophy of European Law, European Substantive Law*, *European Institutional Law*, *Instytucje Unii Europejskiej*, *European administrative law*, *Administracja w UE*, *Canon law*.

**dr hab. prof. UW Leszek Bosek**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Prawa Cywilnego); Doktor habilitowany nauk prawnych, radca prawny, od 2018 roku sędzia Sądu Najwyższego. Pracował także w Biurze Analiz Sejmowych, Biurze Trybunału Konstytucyjnego, był Prezesem Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa (2016–2018, od 1.01.2017 roku Prokuratorii Generalnej RP), a także prezesem zarządu Fundacji *Academia Iuris* – ogólnopolskiej organizacji pożytku publicznego zajmującej się pomocą prawną dla osób ubogich. Prowadził badania w Europejskim Instytucie Uniwersyteckim we Florencji, Uniwersytecie Oksfordzkim, Instytucie Maxa Plancka w Hamburgu, Katolickim Uniwersytecie Leuven, Cardiff School of Law, Wolnym Uniwersytecie w Berlinie; był stypendystą Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej (2005). Autor ponad 80 publikacji naukowych z zakresu prawa cywilnego, prawa konstytucyjnego i europejskiego. W ostatnim czasie na UW prowadzi wykłady, seminaria i ćwiczenia (po polsku i angielsku) z prawa cywilnego, prawa medycznego i bioetyki.

**dr doc. Zbigniew Cywiński**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Nauk o Państwie i Prawie)**;** Adiunkt w Katedrze Socjologii Prawa Instytutu Nauk o Państwie i Prawie WPiA UW, od 1999 roku wicedyrektor tego Instytutu. Członek Zarządu Sekcji Socjologii Prawa Polskiego Towarzystwa Socjologicznego. Wielokrotnie nagradzany nagrodami Rektora UW. Prowadzi zajęcia z socjologii prawa, historii myśli socjologicznej i prawnej, socjologii władzy i zarządzania. Do jego najważniejszych zainteresowań badawczych należą: tradycje i kultury prawne (ze szczególnym uwzględnieniem tradycji prawnej Zachodu i rosyjskiej tradycji prawnej); ideologie prawne i postawy wobec prawa manifestujące się historycznie w Rosji i Związku Sowieckim; historyczne i współczesne manifestacje nihilizmu prawnego i innych form antylegalizmu; dynamika zmian treści ideologii sprawiedliwości i egalitaryzmu prawnego, nierówności wobec prawa; wykluczenie prawne.

**prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Nauk Prawno-Administracyjnych)**;** Autorka ponad 200 publikacji naukowych, w tym siedmiu monografii i kilku książkowych komentarzy (wśród nich mającego już kilkanaście wydań *Komentarza do Kodeksu Pracy*), a także kilkudziesięciu prac popularnonaukowych i esejów prawniczych. W przeszłości Prodziekan WPiA UW i Prorektor UW. Od 2014 roku Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego. W ostatnim czasie na UW prowadzi przede wszystkim seminaria magisterskie z zakresu prawa pracy.

**prof. dr hab. Jacek Hołówka**

Wydział Filozofii i Socjologii UW (Instytut Filozofii); Filozof, etyk, specjalizujący się w filozofii analitycznej, historii filozofii, filozofii moralnej, filozofii polityki, bioetyce. Prodziekan Wydziału Filozofii i Socjologii UW (1985–1988), Prorektor UW do spraw Współpracy Zagranicznej (1993–1996), kierownik Zakładu Filozofii Analitycznej Instytutu Filozofii WFiS UW (1995–2014), członek Komitetu Nauk Filozoficznych PAN, Komitetu Etyki w Nauce PAN oraz Collegium Invisibile, redaktor naczelny „Przeglądu Filozoficznego” (od 1992). W przeszłości związany między innymi z Indiana University, Bloomington, Uniwersytetem Europejskim Viadrina we Frankfurcie nad Odrą, Notre Dame University, Indiana, Akademią Medyczną w Warszawie. Autor licznych książek i artykułów naukowych, a także przekładów dzieł filozoficznych z języka angielskiego. Jeden z najbardziej uznanych współczesnych popularyzatorów myśli filozoficznej (w tym zakresie ostatnio prowadzenie programu *Dziennik Filozofa* w TVP Kultura)

**prof. dr hab. Ewa Łętowska**

Polska Akademia Nauk – Instytut Nauk Prawnych; Pierwszy Rzecznik Praw Obywatelskich (1988–1992), sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego (1999–2002, obecnie w stanie spoczynku) i Trybunału Konstytucyjnego (2002–2011, obecnie w stanie spoczynku). Członek rzeczywisty PAN, członek korespondent PAU, członkini Académie de Droit Comparé w Paryżu, International Commission of Jurists w Genewie. Wykładała na licznych uniwersytetach europejskich, w tym w Paryżu na Sorbonne-Pantheon. Laureatka licznych krajowych i międzynarodowych nagród, w tym nagrody Fundacji Friedricha Eberta czy *Nagrody Za Odważne Myślenie* przyznawanej przez Konfederację Lewiatan i Fundację na Rzecz Myślenia im. Barbary Skargi. Autorka ponad 20 książek z zakresu prawa cywilnego i konstytucyjnego, ponad 300 studiów, artykułów, glos. Doktor *honoris causa* Uniwersytetu Warszawskiego (2016). Komentatorka polskiego życia publicznego, powszechnie ceniona za umiejętność mówienia o prawie w sposób zrozumiały i atrakcyjny dla nie-prawników.

**dr hab. Konrad Osajda**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Prawa Cywilnego); Doktor habilitowany nauk prawnych, specjalista w zakresie prawa cywilnego porównawczego, adiunkt w Katedrze Prawa Handlowego Instytutu Prawa Cywilnego WPiA UW, pracownik Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego (od 2011 roku), radca prawny. Związany z Collegium Invisibile, Uniwersytetem w Ottawie (LL.M. w 2006 roku, *visiting professor* w zakresie porównawczego prawa umów w 2013 i 2015 roku). Członek organizacji naukowych i stowarzyszeń: European Law Institute, Komitetu Nauk Prawnych PAN, Zespołu Problemowego do spraw Prawa Spadkowego Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego oraz Akademii Młodych Uczonych PAN. Laureat licznych nagród i stypendiów, w tym stypendium dla wybitnego młodego naukowca MNiSW (dwukrotnie: 2011, 2015), stypendium Instytutu Maxa Plancka (2011), stypendium Fundacji na Rzecz Nauki Polskiej (dwukrotnie: 2006, 2007), stypendium Polityki (2008), Edward Barry McDougall Memorial Scholarship (2005), nagrody w konkursie Primus Inter Pares – Primus Expert: Prawnik (2004), nagrody „Złote Skrzydła” dla najlepszej pracy w zakresie prawa handlowego (2009). Autor pięciu książek i dużej liczby artykułów naukowych, redaktor naczelny kilkutomowego komentarza do kodeksu cywilnego. Główne obszary jego zainteresowań badawczych to prawo prywatne, szczególnie w ujęciu prawnoporównawczym.

**dr hab. Jacek Petzel**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Nauk o Państwie i Prawie); Doktor habilitowany nauk prawnych, pracownik Zakładu Logiki i Informatyki Prawniczej Instytutu Nauk o Państwie i Prawie WPiA UW. Od ponad 30 lat zajmuje się problematyką informatyki prawniczej i prowadzi konwersatoria z tej dziedziny; wykładał również statystykę i logikę. Autor kilkudziesięciu artykułów oraz monografii z zakresu informatyki prawniczej.

**dr hab. prof. UW Ryszard Piotrowski**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Nauk o Państwie i Prawie); Doktor habilitowany nauk prawnych. W przeszłości współpracownik redakcji „Państwa i Prawa”, pracownik Biura Studiów i Ekspertyz Kancelarii Sejmu, współpracownik Trybunału Konstytucyjnego i Sądu Najwyższego. Prowadził badania i wygłaszał wykłady na uniwersytetach w USA, stypendysta American Council of Learned Societies, Consiglio Nazionale delle Ricerche i Senatu włoskiego. Jego praca doktorska uzyskała I, a habilitacyjna II nagrodę na Ogólnopolskim Konkursie „Państwa i Prawa”. Autor około 180 publikacji naukowych, 200 referatów na konferencjach krajowych i międzynarodowych, ponad 160 ekspertyz. W 2017 roku, w I edycji konkursu dziennika „Rzeczpospolita” pod nazwą *Prawnik roku* uzyskał wyróżnienie w kategorii „prawnik-edukator” za „mądre, niekoniunkturalne tłumaczenie kwestii ustrojowo-konstytucyjnych, z zachowaniem dystansu do bieżących sporów politycznych”. Na UW od wielu lat prowadzi wykład z prawa konstytucyjnego, wykłady specjalizacyjne dotyczące konstytucyjnych granic wolności jednostki i systemu rządów RP, a także seminaria magisterskie i doktoranckie z zakresu polskiego i porównawczego prawa konstytucyjnego.

**prof. dr hab. Jacek Raciborski**

Wydział Filozofii i Socjologii UW (Instytut Socjologii); Socjolog, kierownik Zakładu Socjologii Polityki Instytutu Socjologii WFiS UW, autor lub współautor kilkunastu książek oraz ponad 100 artykułów. Specjalizuje się w problematyce socjologii polityki, zwłaszcza socjologii wyborczej, elit politycznych, systemów partyjnych i systemów wyborczych, instytucjonalnych podstawach ładu politycznego oraz teorii demokracji. Założyciel i prezes Wydawnictwa Naukowego Scholar.

**mgr Rafał Smoleń**

Wydział Prawa i Administracji UW (Instytut Nauk o Państwie i Prawie); Absolwent Kolegium MISH UW, doktorant w Katedrze Prawa Konstytucyjnego WPiA UW, gdzie przygotowuje rozprawę doktorską dotyczącą trybu i granic zmiany Konstytucji RP z 1997 roku na tle prawnoporównawczym. W latach 2012–2017, w ramach programu MNiSW „Diamentowy Grant”, kierował projektem badawczym dotyczącym legitymizacji władzy w wybranych organizacjach politycznych na wybrzeżu Afryki Zachodniej. Laureat licznych nagród i stypendiów naukowych, w tym czterokrotnie stypendium MNiSW dla studentów za wybitne osiągnięcia. Autor artykułów w recenzowanych monografiach i czasopismach naukowych (wśród tych ostatnich: „Prace Historyczne”, „Sensus Historiae. Studia interdyscyplinarne” (współautor), „Studies of the Department of African Languages and Cultures”, „AFRYKA”), mieszczących się w obrębie historii, politologii i prawa. Prowadzi ćwiczenia z prawa konstytucyjnego dla studentów prawa WPiA UW, a także – okazjonalnie – dedykowane studentom MISH UW warsztaty *Społeczeństwo demokratyczne i aktywność obywatelska* w Instytucie Socjologii UW. Współpracował między innymi z Rzecznikiem Praw Obywatelskich (Ambasador RPO) i Stowarzyszeniem im. Prof. Zbigniewa Hołdy. W przeszłości członek licznych organów Uniwersytetu, w tym Senatu (2014–2017) i jego komisji oraz Kolegium Elektorów (2016–2018); obecnie pełni funkcję sekretarza Katedry Prawa Konstytucyjnego WPiA UW.

**dr hab. prof. UW Elżbieta Wierzbicka-Piotrowska**

Wydział Polonistyki UW (Instytut Języka Polskiego); Doktor habilitowany w Instytucie Języka Polskiego UW, rzeczoznawca MEN, członek zarządu Towarzystwa Kultury Języka oraz Zespołu Etyki Słowa przy Radzie Języka Polskiego PAN. Od lat prowadzi zajęcia z semantyki wypowiedzi dla studentów UW oraz z retoryki dla słuchaczy studiów podyplomowych i kursów organizowanych przez Instytut Badań Literackich PAN, a także dla przedstawicieli świata pozaakademickiego – urzędników, dyplomatów i biznesmenów (między innymi w MSZ, MR, MPiPS, NBP, NCN). Wykładała także na uczelniach zagranicznych: „La Sapienza” w Rzymie (Włochy), Penn State University w Erie, University of Illinois w Urbana-Champain, University of Detroit (Stany Zjednoczone), Uniwersytet Wileński oraz Uniwersytet Pedagogiczny w Wilnie (Litwa), w Austrii i na Węgrzech. Stypendystka Fundacji DAAD (2003), członkini międzynarodowej grupy slawistów „Polyslav” (1997–2007), międzynarodowej grupy badawczej „Morfosintassi delle lingue slave” (1992–1997). Autorka ponad 20 książek i podręczników oraz przeszło 100 artykułów naukowych. Laureatka Nagrody Rektora UW (2011) za książkę *Polskie zaimki nieokreślone. Wybrane zagadnienia semantyczne, syntaktyczne i pragmatyczne*.

**prof. dr hab. Andrzej Wróbel**

Polska Akademia Nauk – Instytut Nauk Prawnych; Profesor nauk prawnych, sędzia Sądu Najwyższego, sędzia Trybunału Konstytucyjnego (2011–2017, obecnie w stanie spoczynku), kierownik Zakładu Prawa Europejskiego Instytutu Nauk Prawnych PAN. Redaktor naczelny miesięcznika „Państwo i Prawo” – uznawanego za jedno z najlepszych polskich czasopism prawniczych, wydawanego przez Komitet Nauk Prawnych PAN; ponadto redaktor naczelny „Anti-Discrimination Law Review” i członek redakcji „Europejskiego Przeglądu Sądowego”. Autor ponad 200 publikacji z dziedziny prawa Unii Europejskiej oraz prawa i postępowania administracyjnego.

**dr Bohdan Zdziennicki**

Wydział Prawa i Administracji UW; Doktor nauk prawnych, sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego (przez 20 lat), sędzia Trybunału Konstytucyjnego (2001–2010, obecnie w stanie spoczynku), prezes TK w latach 2008–2010. Autor wielu publikacji naukowych i popularnonaukowych z zakresu prawa rolnego, cywilnego, administracyjnego, gospodarczego, ustroju wymiaru sprawiedliwości i teorii legislacji.

1. SPOSÓB PRZEPROWADZENIA EWALUACJI ZAJĘĆ I CAŁEGO PROGRAMU SZKOŁY LETNIEJ.

Po zakończeniu zajęć uczestnicy wypełnią (anonimowo) internetową ankietę dotyczącą szkoły, zawierającą pytania o mocne i słabe strony poszczególnych zajęć i całego programu szkoły, jej organizację i jej wpływ na ich rozwój badawczy.

1. W ZAŁĄCZNIKU – wykaz materiałów przekazywanych studentom podczas zajęć wraz z ich kopią.

Zob. pkt 10 – literatura przedmiotu obowiązkowa.