

PROGRAM DOKTORANCKIEJ SZKOŁY LETNIEJ ONLINE

1. NAZWA: **Metody nowej retoryki w badaniach interdyscyplinarnych**
2. NAZWA W J. ANG.: **Methods of new rhetoric in interdisciplinary research**
3. JĘZYK WYKŁADOWY: **polski, wybrane zajęcia po angielsku**
4. TRYB ZAJĘĆ: zdalny (platforma Google Meet)
5. JEDNOSTKA PROWADZĄCA SZKOŁĘ LETNIĄ: **Wydział Polonistyki**
6. CELE KSZTAŁCENIA:

Celem kształcenia jest analiza współczesnych metod badawczych z zakresu retoryki. Szkoła ma charakter interdyscyplinarny, tworzą ją wykładowcy reprezentujący nauki humanistyczne, i społeczne. Różnorodność perspektyw w badaniach artefaktów kultury reprezentowana przez przedstawicieli kilku dyscyplin pozwoli doktorantom odkryć retorykę jako naukę o uniwersalnym potencjale analitycznym i interpretacyjnym. Ponadto w toku spotkań doktoranci będą mogli podjąć dyskusję na temat powinowactwa dyscyplin i wspólnych obiektów badań socjologii i retoryki, językoznawstwa i retoryki, logiki i retoryki, nauki o mediach i retoryki oraz odpowiedzieć na pytanie, na ile perspektywa retoryczna wzbogaca metodologicznie założenia badawcze tych nauk. Istotnym celem warsztatów prowadzonych w ramach szkoły będzie poznanie krytyki retorycznej, rozwijanej w Stanach Zjednoczonych od lat 30. ubiegłego wieku, jako ważnej metody badawczej w łonie tzw. nowej retoryki. Szkoła daje także przestrzeń do doskonalenia umiejętności w obszarze dyskursu akademickiego, uczestnictwa w debacie naukowej, prezentacji wyników badań i pisania artykułów naukowych, również w języku angielskim.

7. POZIOM KSZTAŁCENIA ZGODNY Z PRK: **8**
8. LICZBA GODZIN ZAJĘĆ I NAKŁAD PRACY UCZESTNIKA SZKOŁY LETNIEJ
WYRAŻONY PKT ECTS: 60 h dydaktycznych + 90 h pracy własnej, łącznie: **6 PKT
ECTS**



9. EFEKTY KSZTAŁCENIA DLA SZKOŁY LETNIEJ:

Efekty kształcenia	Odniesienie do charakterystyk PRK
WIEDZA	
Doktorant/Doktorantka po ukończeniu szkoły zna i rozumie:	
- główne pojęcia związane z koncepcjami retoryki w kulturze od starożytności do współczesności	(P8S_WG)
- kluczowe terminy w interdyscyplinarnych relacjach między retoryką a innymi metodologiami badań	(P8S_WG)
- najważniejsze teorie retoryki i najważniejsze metody badań retorycznych	(P8S_WG)
- główne trendy rozwojowe towarzyszące przemianom retoryki od starożytności po współczesność	(P8S_WG)
- fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji związane z retorycznym wymiarem sprawowania władzy i regułami demokracji; w tym rozpoznaje wyzwania i zagrożenia społeczne związane z dyskursem publicznym i jego wpływem na życie i funkcjonowanie społeczeństwa.	(P8S_WK)
UMIEJĘTNOŚCI	
Doktorant/Doktorantka po ukończeniu szkoły potrafi:	
- zastosować metodologię badań z zakresu retoryki do własnej pracy naukowej	(P8S_UW)
- definiować cel i przedmiot badań, sformułować hipotezę badawczą	(P8S_UW)
- poszukiwać odniesień do swoich badań naukowych w innych dyscyplinach naukowych, w tym z innych nauk (społecznych/humanistycznych)	(P8S_UW)
- rozwijać metody i narzędzia badawcze z zakresu retoryki oraz twórczo je stosować	(P8S_UW)
- wnioskować na podstawie przeprowadzonych procedur krytyki retorycznej	(P8S_UW)
- transferować wyniki prac badawczych do sfery komunikacji społecznej, politycznej, marketingowej	(P8S_UW)
- dostrzegać przydatność określonych modeli retorycznych w komunikacji społecznej, politycznej, marketingowej	(P8S_UW)
- upowszechniać wyniki badań, argumentować na korzyść swoich tez	(P8S_UK)
- przetransponować wiedzę o przedmiocie na własne kompetencje komunikacyjne	(P8S_UK)
- wziąć udział w debacie ze świadomością jej swoistości gatunkowej w dyskursie akademickim	(P8S_UK)
- uczestniczyć w szeroko pojętym dyskursie naukowym ze świadomością specyfiki argumentacji adekwatnej do przedmiotu	(P8S_UK)



- posługiwać się językiem angielskim w stopniu umożliwiającym udział w konferencjach naukowych i podejmowanie dyskusji z badaczami z innych krajów.	(P8S_UK)
KOMPETENCJE SPOŁECZNE:	
Doktorant/Doktorantka po ukończeniu szkoły jest gotów/gotowa do:	
- krytycznej oceny dorobku uprawianej dyscypliny naukowej.	(P8S_KK)
- krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój właściwej sobie dyscypliny, w tym rozpoznania potencjału metod retorycznych.	(P8S_KK)
- uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych.	(P8S_KK)
- prowadzenia badań w sposób niezależny i etyczny.	(P8S_KR)

10. UZASADNIENIE URUCHOMIENIA SZKOŁY LETNIEJ W ODNIESIENIU DO:

a) GRUPY DOCELOWEJ:

Retoryka jest współczesną dziedziną naukową z powodzeniem wykorzystywaną przez badaczy reprezentujących nauki lingwistyczne, komunikologiczne, politologiczne, pedagogiczne, socjologiczne, prawnicze, filozofię, a nawet i ekonomię. Dlatego widzimy potrzebę, by otworzyć dla społeczności doktorantów możliwości, jakie daje interdyscyplinarne podejście retoryczne w naukach humanistycznych i społecznych.

Grupą docelową są doktoranci nauk humanistycznych i społecznych prowadzący badania w swoich dyscyplinach bądź badania interdyscyplinarne. Program szkoły został tak pomyślany, aby poprzez udział w zróżnicowanych formach zajęć (wykłady, warsztaty, ćwiczenia, konwersatoria, master classes, debata) zwiększyć świadomość metodologiczną młodych badaczy. Poszerzenie palety możliwych metod do zastosowania, uzmysłowi jak można łączyć metody badań w celu osiągnięcia jak najlepszych wyników.

Program daje możliwości dyskusji z ekspertami z kilku dziedzin naukowych, wymiany poglądów, patrzenia z różnych perspektyw na własne i zaproponowane przez prowadzących problemy naukowe.

Jednym z ekspertów szkoły jest prof. Cezar M. Ornatowski z Uniwersytetu w San Diego, autor programów studiów magisterskich i licencjackich, Prowadzi od wielu lat badania z retoryki także dotyczące zagadnień polskich i środkowoeuropejskich.

Szkoła ponadto proponuje spójną ofertę warsztatową dla doktorantów nastawioną na rozwój własnych kompetencji naukowych i popularyzatorskich (udział w debacie). Część zajęć będzie w języku angielskim, co umożliwi młodym badaczom praktykowanie dyskusji z ekspertami na konferencjach zagranicznych.

b) OFERTY DYDAKTYCZNEJ UW:

Uruchomienie letniej szkoły doktorskiej z retoryki jest odpowiedzią na brak studiów na poziomie magisterskim i licencjackim na polskich uczelniach (w skali Polski taką ofertę ma jedynie KUL), które dawałyby możliwość zaznajomienia się z retoryką jako współcześnie uprawianą na arenie międzynarodowej dziedziną badań.

Szkoła stanowić ma też forum integracji tych doktorantów, którzy zetknęli się z retoryką w czasie studiów i mogą rozważać włączenie omawianego aparatu badawczego do swoich prac bądź zaangażować się w działania w ramach uniwersytetu, m.in. inicjowane przez Pracownię Retoryki Stosowanej przy Instytucie Polonistyki Stosowanej UW.

Szkoła proponuje intensywny kurs, który pozwoli jej uczestnikom szybko zyskać wiedzę i umiejętności ułatwiające włączenie się w międzynarodowy dyskurs retoryki.

11. WYKAZ PRZEDMIOTÓW PROWADZONYCH W RAMACH SZKOŁY

LETNIEJ:

Temat	Forma	Efekty kształcenia	Metody dydaktyczne
Warsztat badacza: przedstawienie zainteresowań badawczych uczestników (podział na grupy)	Warsztat	Doktorant/Doktorantka ma świadomość istnienia problemów komunikacyjnych związanych ze zwięzłym i komunikatywnym sposobem przekazywania informacji z zakresu wiedzy specjalistycznej w warunkach wypowiedzi publicznej.	Metoda warsztatowa z elementami wystąpień publicznych
Czym jest retoryka?	Wykład	Doktorant/Doktorantka 1) zna podstawowe koncepcje retoryki i ich przedstawicieli; 2) dostrzega różnice między retoryką klasyczną a współczesną; 3) potrafi identyfikować główne nurty w rozwoju retoryki.	Wykład wsparty prezentacją multimedialną z elementami konwersatorium
„Retoryka uzbrojona”: propaganda i perswazja we współczesnej przestrzeni publicznej Wykład inauguracyjny prof. Cezarego Ornatowskiego	Wykład	Doktorant/Doktorantka 1) zna pojęcia związane propagandą w przestrzeni publicznej, takie jak dezinformacja, niszczenie wizerunków, podkopywanie zaufania społecznego. 2) dostrzega różnice między perswazją, manipulacją a propagandą; 3) potrafi rozróżnić przejawy propagandy w przestrzeni publicznej.	Wykład
Retoryka, prawda, polityka. Od starożytności do współczesności	Wykład	Doktorant/Doktorantka 1) poznaje historię intelektualną dyskusyjnej relacji między retoryką a prawdą, ze szczególnym uwzględnieniem polityki w epoce demokracji klasycznej i współczesnej; 2) rozumie powiązania teorii retoryki oraz historii idei i filozofii.	Dyskusyjne przedstawienie wybranych zagadnień
Retoryka i demokracja	Konwersatorium	Doktorant/Doktorantka 1) poznaje funkcjonowanie retoryki w demokracji w odniesieniu do polityki, wychowania i pedagogiki społecznej, historii, religii, nauki i sztuki.	Moderowana dyskusja dotycząca retoryzacji kultury współczesnej, analiza przypadków
Retoryka w pigułce	Konwersatorium	Doktorant/Doktorantka 1) zna podstawowe terminy związane z retoryką; 3) rozumie, na czym polega system retoryki; 2) poznane terminy potrafi użyć we właściwym kontekście.	Prezentacja z elementami aktywizujących metod kooperatywnych
Warsztat badacza: przygotowanie do naukowej debaty; ćwiczenie argumentacji (format K. Poppera)	Warsztat	Doktorant/Doktorantka 1) zna podstawowe zasady debatowania; 2) rozumie na czym polega obrona własnego stanowiska w debacie; 3) potrafi sformułować argumentację o charakterze afirmatywnym i refutacyjnym.	Metody warsztatowe

Retoryka a polityka: gra wizerunków	Wykład	Doktorant/Doktorantka: potrafi wskazać na powiązania retoryki z naukami politologicznymi i medioznawczymi.	Metody wykładowe
Analiza tekstu naukowego metodą retoryczną (master class) gr A	Warsztaty grupowe	Doktorant/Doktorantka: poszukiwać odniesień do swoich badań naukowych w innych dyscyplinach naukowych, w tym z innych nauk (społecznych/humanistycznych) rozwijać metody i narzędzia badawcze z zakresu retoryki oraz twórczo je stosować.	Metody konwersatoryjne
Retoryka cyfrowa gr B	Warsztaty grupowe	Doktorant/Doktorantka 1) wie, co oznacza termin „retoryka cyfrowa”, zna historię i różne sposoby rozumienia tego terminu; 2) umie przedstawić problemy związane z adaptacją klasycznych retorycznych metod i terminów do komunikacji zapośredniczonej cyfrowo; 3) umie zaproponować metody analizy wybranych artefaktów cyfrowych.	Prezentacja, analiza przypadków, dyskusja moderowana, autorefleksja, praca w podgrupach
Krytyka retoryczna jako zadawanie pytań	Konwersatorium	Doktorant/Doktorantka 1) zna i rozumie metodę krytyki retorycznej opartą na technice zadawania pytań autorstwa S. Foss; 2) potrafi tę metodę badań zastosować do różnych artefaktów kultury.	Konwersatorium z elementami wykładu
Retoryka a literatura, resp. kultura popularna	Wykład	Doktorant/Doktorantka 1) rozpoznaje podstawowe metody badań literatury oraz kultury popularne; 3) potrafi odnieść metody retoryki do analizy wytworów kultury popularnej (filmu, gry komputerowej, komiksu itp.).	Wykład z elementami konwersatorium
Debata naukowa uczestników (format K. Poppera)	Debata	Doktorant/Doktorantka potrafi: przetransponować wiedzę o przedmiocie na własne kompetencje komunikacyjne; upowszechniać wyniki badań, argumentować na korzyść swoich tez.	Debata
Academic Writing Crashcourse for PhD Candidates I	Warsztat	Doktorant/Doktorantka zna podstawowe zasady kompozycji tekstu naukowego; 2. dostrzega specyfikę stylistyki tekstu naukowego i jego podstawowe wymogi gatunkowe ; 3) potrafi stworzyć abstrakt tekstu naukowego i szkic artykułu naukowego.	Analiza przypadków, dyskusja moderowana, praca w podgrupach, praca projektowa
Academic Writing Crashcourse for PhD Candidates II	Warsztat	Doktorant/Doktorantka zna reguły doboru źródeł do przeglądu literatury, potrafi formułować w jęz. ang. uzasadnienie projektu badawczego i określać cel badawczy.	Analiza przypadków, dyskusja moderowana, praca w podgrupach, praca projektowa



Wstępne pomysły na badania/teksty do "Res Rhetorica"	Seminarium	Doktorant/Doktorantka wie i/lub potrafi sformułować w sposób naukowy swoje pomysły badawcze i argumentować na rzecz ich zasadności.	Seminarium
Retoryka a socjologia wizualna	Wykład	Doktorant/Doktorantka 1) zna współczesne formy retoryki wizualnej w dyskursie publicznym, 2) rozumie funkcje, jakie przekazy wizualnej pełnią we współczesnym demokratycznym, zmediatyzowanym społeczeństwie.	Wykład multimedialny z elementami dyskusji
Warsztat badacza: wizualne formy w komunikowaniu naukowym	Warsztat	Doktorant/Doktorantka 1) zna techniki i narzędzia służące do prezentacji i upowszechniania wyników badań, 2) umie ocenić perswazyjną skuteczność wybranych metod wizualizacji treści naukowych, 3) potrafi dobrać retoryczne narzędzia wizualne do celu i treści swojej prezentacji.	Dyskusja, praca w grupach, analiza case studies
Cykl wydawniczy czasopisma naukowego od kuchni (zasady przygotowywania artykułu do druku)	Spotkanie	Doktorant/Doktorantka 1) zna z proces wydawniczy, 2) umie wskazać, co jest szczególnie istotne w przygotowaniu artykułu, 3) wie, na co zwracają uwagę recenzenci.	Analiza case studies
Lingwistyka i retoryka: między dyscypliną a zdyscyplinowaniem	Wykład	Uczestni 1) ma wiedzę na temat związków między naukami o języku (lingwistyką, pragmatyką, analizą dyskursu) w retorykę; 2) posiada umiejętność autorefleksji nad własnymi praktykami badawczymi.	Wykład z prezentacją multimedialną
Retoryka w komunikacji naukowej	Konwersatorium	Doktorant/Doktorantka 1) ma wiedzę na temat wykorzystywania retoryki w dyskursie akademickim, w szczególności w artykułach z dziedziny humanistyki; 2) posiada umiejętność krytycznej analizy tekstów naukowych z perspektywy retoryki.	Metody konwersacyjne wsparte prezentacją multimedialną i analizą tekstów
Retoryka i ideologia: dyskursy propagandy gr A	Warsztaty grupowe	Doktorant/Doktorantka poznaje główne trendy rozwojowe towarzyszące przemianom retoryki od starożytności po współczesność w zakresie badań nad propagandą; wnioskować na podstawie przeprowadzonych procedur krytyki retorycznej.	Metody konwersacyjne
Krytyka „fantazji” społecznych, czyli jak badać co myślą ludzie gr B	Warsztaty grupowe	Doktorant/Doktorantka 1) zna procedury omówionej metody badawczej, jej zastosowania i ograniczenia; 2) umie zastosować przedstawioną metodę do analizy wybranych artefaktów.	Analiza przypadków, dyskusja moderowana, Peer Assisted Learning (elementy)





Krytyka retoryczna w badaniach narracji	Wykład	Doktorant/Doktorantka zna założenia krytyki retorycznej i metody analizy narracji wywodzące się z krytyki retorycznej.	Wykład, dialog
Warsztat badacza: krytyka retoryczna w badaniach narracji	Warsztat	Doktorant/Doktorantka potrafi dobrać metodologię analizy do materiału i celu badawczego.	Analiza przypadków, dyskusja moderowana, praca projektowa
Analiza tekstu naukowego metodą retoryczną gr A	Warsztaty grupowe	Doktorant/Doktorantka: poszukiwać odniesień do swoich badań naukowych w innych dyscyplinach naukowych, w tym z innych nauk (społecznych/humanistycznych) rozwijać metody i narzędzia badawcze z zakresu retoryki oraz twórczo je stosować.	Metody konwersacyjne
Krytyka dramatyczna i jej poznawcze walory gr B	Warsztaty grupowe	Doktorant/Doktorantka zna procedury omówionej metody badawczej, jej zastosowania i ograniczenia; umie osadzić przedstawioną metodę w szerszym kontekście (tradycyjna retoryka, inne koncepcje K. Burke'a). Doktorant/Doktorantka umie zastosować przedstawioną metodę do analizy wybranych artefaktów; umie zastosować przedstawioną metodę do oceny spójności wywodu i/lub ideologii wybranych artefaktów; umie zastosować przedstawioną metodę do samooceny własnych tekstów.	Flipped Classroom, analiza przypadków, dyskusja moderowana, Peer Assisted Learning (elementy), autorefleksja
Academic Writing Crashcourse for PhD Candidates III i IV	Warsztat	Doktorant/Doktorantka wie i/lub potrafi zastosować: co jest wymagane w abstrakcie/wstępie, dyskusji/zakończeniu artykułu; jaki styl i konwencje retoryczne zastosować w pisaniu po angielsku; jak zoptymalizować parametry swojego artykułu.	analiza przypadków, dyskusja moderowana, praca w podgrupach, praca projektowa
„Shaping society”: retoryka, przestrzeń, architektura Wykład kończący	Wykład	Doktorant/Doktorantka wie, jak retoryka pomaga w rozpoznaniu wyzwań społecznych związanych z planowaniem przestrzeni publicznej i funkcjonowaniem w niej społeczeństwa.	
Indywidualna praca nad nadesłanymi tekstami naukowymi wykorzystującymi metody retoryki wg ustalonego grafiku	Indywidualne spotkanie o charakterze tutorskim	Doktorant/Doktorantka zna specyfikę wybranej metody retorycznej zastosowanej w badaniu wybranego artefaktu (grupy artefaktów); 2. dostrzega jej użyteczność badawczą; 3. potrafi dokonać analizy wybranego artefaktu (grupy artefaktów).	-





Indywidualne eksperckie konsultacje wg ustalonego grafiku	Indywidualne spotkanie o charakterze tutorskim	Doktorant/Doktorantka zna specyfikę wybranej metody retorycznej zastosowanej w badaniu wybranego artefaktu (grupy artefaktów); 2. dostrzega jej użyteczność badawczą; 3. potrafi dokonać analizy wybranego artefaktu (grupy artefaktów).	-
---	--	--	---

12. LITERATURA PRZEDMIOTU

A. OBLIGATORYJNA:

1. Czym jest retoryka?

- Michał Rusinek, *Między retoryką a retorycznością*, Universitas, Kraków 2003.
- *Retoryka*, red. M. Skwara, Słowo/Obraz Terytoria, Gdańsk 2008 .

2. „Retoryka uzbrojona”: propaganda i perswazja we współczesnej przestrzeni publicznej

- Ornatowski, Cezar M. “From MindWar to Engagement: Strategic Communication as Geopolitics.” *Cosmopolis: A Journal of Cosmopolitics/Revue de Cosmopolitique* 2 (2015): 17-22. (<http://www.cosmopolis-rev.org/2015-2-en>)
- Patrikarakos, David. *War in 140 Characters: How Social Media is Reshaping Conflict in the Twenty-First Century*. New York: Basic Books, 2017.

3. Retoryka, prawda, polityka. Od starożytności do współczesności / Retoryka i demokracja

- Cyprian Mielczarski, *Retoryka, prawda, polityka. Od starożytności do współczesności*, Wydział Polonistyki UW, Warszawa 2017.

4. Retoryka w pigułce

- *Ćwiczenia z retoryki*, pod red. M. Barłowskiej, A. Budzyńskiej-Dacy, M. Załęskiej, Warszawa 2010.

5. Retoryka a polityka: gra wizerunków

- *Studia Politologiczne vol. 45 „Zarządzanie wizerunkiem”*, red. O. Annusewicz, Warszawa 2017

6. Analiza tekstu naukowego metodą retoryczną

- Ornatowski, Cezar M. “Rhetoric of Science: Oxymoron or Tautology?” *Forum Artis Rhetoricae* 1, 7 (2006): 7-34.



7. Retoryka cyfrowa

- Agnieszka Szurek, *Retoryka mediów elektronicznych. Wątpliwości i perspektywy* [w:] *Retoryka klasyczna i retoryka współczesna. Pola i perspektywy badań*, red. C. Mielczarski, Warszawa 2017.
- Anna Bendrat, *Rhetoric in Digital Communication: Merging Tradition with Modernity*, „Res Rhetorica” nr 6(3)/2019.

8. Krytyka retoryczna jako zadawanie pytań

- Foss, Sonja K. *Rhetorical Criticism as the Asking of Questions*, “Communication Education” vol. 38, 1989, s. 191-196 [tł. pol. Magda Mroczkowska, Agata Mularczyk, Jakub Z. Lichański w: “Forum Artis Rhetoricae” 2016, 4 (47), s. 70-79].
- Lichański, Jakub Z. *Ćwiczenie praktyczne do tekstu Sonji K. Foss, Krytyka retoryczna jako zadawanie pytań: excerpt z książki J.Z. Lichańskiego, Niobe Konstantego Ildelfonsa Galczyńskiego. „Ty jesteś moja światłość świata...”*, Universitas, Kraków 2015, s. 105- 109., “Forum Artis Rhetoricae” 2016, 4 (47), s. 80-86.

9. Retoryka a literatura, resp. kultura popularna

- Gemra, Anna, Mazurkiewicz, Adam (red.), *Literatura i kultura popularna. Badania i metody*, Wrocław 2014.
- Lichański, Jakub Z. *Filologia – Filozofia – Retoryka*, DiG, Warszawa 2017.
- Lichański, Jakub Z. *Niepopularnie o popularnej. O narzędziach badań literatury*, Wyd. Drugie, Warszawa 2018.
- Skwarczyńska, Stefania. *Systematyka głównych kierunków w badaniach literackich*, ŁTNW, Łódź 1948, s. 15-40.

10. Academic Writing Crash Course for PhD Candidates

- Molek-Kozakowska, K. 2016. “The rhetoric of research reports in the humanities: Paradoxes of exigency” [In] Załęska, Maria, Okulska, Urszula (eds.): *Rhetoric, Discourse and Knowledge*. Peter Lang: Frankfurt a.M.

11. Retoryka a socjologia wizualna

- *Retoryka wizerunku medialnego*, red. A. Budzyńska-Daca, A. Kampka, K.Molek-Kozakowska, PTR, Warszawa 2016.
- *Retoryka wizualna. Perswazyjna siła obrazu*, red. A. Kampka, Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2014.
- Sobczak B., *Retoryka telewizji*, Wydawnictwo Naukowe UAM, Poznań 2018.

- *Badania wizualne w działaniu: antologia tekstów*, red. nauk. M. Frąckowiak i K. Olechnicki, Fundacja Nowej Kultury Bęc Zmiana, Warszawa 2011.

12. Warsztat badacza: wizualne formy w komunikowaniu naukowym

- Chmielnicki K., *Widzenie przez kulturę. Wprowadzenie do teorii kultury wizualnej*, Wydawnictwo Naukowe Katedra, Gdańsk 2008.
- Mirzoeff N., *Jak zobaczyć świat*, Wydawnictwo Karakter, Kraków-Warszawa 2006.

13. Lingwistyka i retoryka: między dyscypliną a zdyscyplinowaniem

- Załęska Maria (2016) "Rhetorical approaches towards knowledge". W: *Rhetoric, Discourse and Knowledge*. Maria Załęska i Urszula Okulska (red.) Frankfurt am Main, Peter Lang, 31-56.

14. Retoryka w komunikacji naukowej

- Załęska Maria (2015) „Retoryka a wiedza: komunikacja niespecjalistyczna i specjalistyczna”. W: *Retoryka w komunikacji specjalistycznej*. Maria Załęska (red.), Warszawa, PTR, 53-83.
- Załęska Maria (2019) „Retoryczne style przedstawiania wiedzy naukowej”. W: Monika Worsowicz, Bogumiła Fiołek-Lubczyńska (red.), *Tropami retoryki, stylistyki i dziennikarstwa*. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, Łódź.

15. Retoryka i ideologia: dyskursy propagandy

- Jowett, Garth S., and Victoria O'Donnell, eds. *Propaganda and Persuasion*. 4th ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 2006.

16. Krytyka „fantazji” społecznych, czyli jak badać co myślą ludzie

- Agnieszka Szurek, *Odra w Odra w Pruszkowie i w fantazjach użytkowników lokalnych grup w mediach społecznościowych. Analiza metodą motywu fantazjowania*. „Res Rhetorica” 6(3)/2019.

17. Krytyka retoryczna w badaniach narracji (wykład i warsztat)

- Anderson F. D., King A, McClure K. R., „Kenneth Burke’s Dramatic Form Criticism, in: *The Art of Rhetorical Criticism*, ed. J. Kuypers, Pearson, Boston, 2005, p. 162-185.
- Brock B.L., „Rhetorical Criticism: A Burkeian Approach Revised”, in: *Methods of Rhetorical Criticism. A Twentieth-Century Perspective*, ed. B. Brock, R. Scott, J.W. Chesebro, Wayne State University Press, Detroit 1989, p. 183-195.

- Fisher W.R., „Narration as Human Communication Paradigm: The Case of Public Moral Argument”, in: *Readings in Rhetorical Criticism*, ed. C.R. Burghardt, Strata Publishing, Pennsylvania, 2000, p. 290-311.
- Foss S.K., *Rhetorical Criticism. Exploration and Practice*, Waveland Press, Illinois, 2009, p.: 101-103, 310-316, 357-364.
- Rowland R.C., „The Narrative Perspective”, in: *The Art of Rhetorical Criticism*, ed. J. Kuypers, Pearson, Boston, 2005, p. 131-161.

18. Krytyka dramatyczna i jej poznawcze walory

- Kenneth Burke, *Tradycyjne pojęcia retoryki*, „Pamiętnik Literacki” nr 2/1977, s. 219–250.
- Michał Mokrzan, *Inspiracje Burke’owskie w amerykańskiej antropologii kulturowej*, „Zeszyty Etnologii Wrocławskiej”, 2016, nr 1(24), s. 127–148.

19. „Shaping society”: retoryka, przestrzeń, architektura

- Cezary Ornatowski, *Rhetoric and Space: Architecture, Ideology, and the Stalinist Plan for the Reconstruction of Warsaw*, w: *Rhetorica Regina Artis Scientiaeque*, Warszawa 2011, s. 207-225.

B. ZALECANA:

1. Czym jest retoryka?

- *Retoryka*, red. M. Barłowska, A. Budzyńska-Daca, P. Wilczek, Warszawa 2008.
- *O retoryce. Wybrane zagadnienia z teorii literatury*, wyboru dokonał J.Z. Lichański, Warszawa 1995.

2. „Retoryka uzbrojona”: propaganda i perswazja we współczesnej przestrzeni publicznej

- Forest, James J. ed. *Influence Warfare: How Terrorists and Governments Fight to Shape Perceptions in a War of Ideas*. Westport, CT: Praeger, 2009.
- Gregor, Milos and Petra Mlejnkova, eds. *Challenging Online Propaganda and Disinformation in the 21st Century*. Palgrave, 2021.
- Harmon, Christopher C., and Randall G. Bowdish. *The Terrorist Argument: Modern Advocacy and Propaganda*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2018.
- Jones, Seth G. “The Return of Political Warfare.” Center for Strategic and International Studies, International Security Program paper. Feb. 2018 (www.csis.org).
- Macdonald, Scot. *Propaganda and Information Warfare in the Twenty-First Century*. London and New York: Routledge, 2007.

- Maan, Ajit and Paul Cobaugh. *Introduction to Narrative Warfare: A Primer and Study Guide*. Narratives Strategies LLC, 2018.
- Messinger, Gary S. *The Battle for the Mind: War and Peace in the Era of Mass Communication*. Amherst, MA: University of Massachusetts Press, 2011.
- Paul, Christopher and Miriam Matthews. "The Russian 'Firehose of Falsehoods' Propaganda Model." RAND *Perspectives* report, 2016.
- "Information at War: From China's Three Warfares to NATO's Narratives." Legatum Institute Report, Beyond Propaganda Series, Sept. 2015.
- Chessen, Matt. "The MADCOM Future: How Artificial Intelligence Will Enhance Computational Propaganda, Reprogram Human Culture, and Threaten Democracy ... and What Can Be Done About It." Atlantic Council Report, Sept. 2017.

3. Retoryka, prawda, polityka. Od starożytności do współczesności / Retoryka i demokracja

- *Retoryka klasyczna i retoryka współczesna. Pola i perspektywy badawcze*, red. nauk. C. Mielczarski, Wyd. Sub Lupa - IFK, Warszawa 2017.
- Mielczarski C., *Sofiści kontra platonicy: polskie kontynuacje*, w: *Retoryka i polityka. Dwudziestolecie polskiej transformacji*, red. M. Czyżewski, S. Kowalski, T. Tabako; Wyd. Sedno, Warszawa 2010, s. 15-35.
- Mielczarski C., *Klasyczni sofisci i pluralizm kultury demokratycznej*, „Przegląd Humanistyczny”, 2010, 2(419), s. 13-25.
- Mielczarski C., *Jaeger i Popper. Dwie współczesne interpretacje Platonskiej filozofii polityki*, „Przegląd Filozoficzno-Literacki”, 2014, 3/4, s. 221-236.

4. Retoryka w pigułce

- Korolko M., *Sztuka retoryki. Przewodnik encyklopedyczny*, Wiedza Powszechna 1998.
- Perelman Ch., *Imperium retoryki. Retoryka i argumentacja*, przeł. M. Chomicz, Warszawa 2002.
- *Retoryka*, pod red. M. Barłowskiej, A. Budzyńskiej-Dacy i P. Wilczka, Warszawa 2008.

5. Retoryka a polityka: gra wizerunków

- M. Głowiński „Zła mowa”, Warszawa 2016
- M. Cichosz, (Auto)kreacja wizerunku polityka na przykładzie wyborów prezydenckich III RP, Toruń 2003

6. Analiza tekstu naukowego metodą retoryczną

- Bazerman, Charles. *Shaping Written Knowledge: The Genre and Activity of the Experimental Article in Science*. Madison: The University of Wisconsin Press, 1988.
- Bazerman, Charles. *The Languages of Edison's Light*. Cambridge, MA: The MIT Press, 2002.
- Ceccarelli, Leah. *Shaping Science with Rhetoric: The Cases of Dobzhansky, Schrodinger, and Wilson*. Chicago: Chicago UP, 2001.
- Fahnestock, Jeanne. *Rhetorical Figures in Science*. Oxford UP, 1999.
- Gajda, S. (red.), *Dyskurs naukowy – tradycja i zmiana*, Uniwersytet Opolski – Instytut Filologii Polskiej, Opole 1999 (M. Wojtak, « Dyskurs asekuracyjny w dyskursie naukowym », str. 139-146).
- Gaonkar, Dilip Parameshwar. "The Idea of Rhetoric in the Rhetoric of Science." In Alan G. Gross and William M. Keith, eds. *Rhetorical Hermeneutics: Invention and Interpretation in the Age of Science*. Albany: State University of New York Press, 1997. 25-85.
- Gross, Alan G. "Discourse on Method: The Rhetorical Analysis of Scientific Texts." *PreText* 9, 3-4 (Fall/Winter 1988): 169-185.
- Gross, Alan G. *The Rhetoric of Science*. Harvard UP, 1990.
- Gross, Alan G., Joseph E. Harmon, and Michael Reidy. *Communicating Science: The Scientific Article from the 17th Century to the Present*. Oxford and New York: Oxford UP, 2002.
- Halloran, S. Michael. "The Birth of Molecular Biology: An Essay in the Rhetorical Criticism of Scientific Discourse." *Rhetoric Review* 3 (1984): 70-83.
- Hyland, Ken. *Hedging in Scientific Research Articles*. Amsterdam: Benjamins, 1998.
- Myers, Greg. "Text as Knowledge Claims: The Social Construction of Two Biologists' Proposals." *Written Communication*, 2 (1985): 219-245.
- Myers, Greg. *Writing Biology: Texts in the Social Construction of Scientific Knowledge*. Madison: U of Wisconsin P, 1990.
- Prelli, Lawrence J. *A Rhetoric of Science: Inventing Scientific Discourse*. Columbia: University of South Carolina Press, 1989. 83-119.
- Pera, Marcello, and William R. Shea, eds. *Persuading Science: The Art of Scientific Rhetoric*. Canton, MA: Science History Publications/USA, 1991. 3-27.
- Selzer, Jack, ed. *Understanding Scientific Prose*. Madison: University of Wisconsin Press, 1993.
- Shapin, Steven. *A Social History of Truth: Civility and Science in Seventeenth-Century England*. Chicago: The University of Chicago Press, 1994.

Krytyka retoryczna w badaniach narracji



- Birdsell D.S., „Ronald Reagan on Lebanon and Grenada: Flexibility and Interpretation in the Application of Kenneth Burke’s Pentad”, in: *Methods of Rhetorical Criticism. A Twentieth-Century Perspective*, ed. B. Brock, R. Scott, J.W. Chesebro, Wayne State University Press, Detroit 1989, p. 196-209.
- Burke K., *The Rhetoric of Hitler’s Battle*, in: *Readings in Rhetorical Criticism*, ed. C.R. Burghardt, Strata Publishing, Pennsylvania, 2000, p. 208-222.
- Ettema J.S., Glasser T.R., „Narrative Form and Moral Force: The Realisation of Innocence and Guilt through Investigative Journalism”, in: *Methods of Rhetorical Criticism. A Twentieth-Century Perspective*, ed. B. Brock, R. Scott, J.W. Chesebro, Wayne State University Press, Detroit 1989, p. 256-272.
- Hubbard R.C., *Relationship Styles in Popular Romance Novels, 1950 to 1983*, in: *Methods of Rhetorical Criticism. A Twentieth-Century Perspective*, ed. B. Brock, R. Scott, J.W. Chesebro, Wayne State University Press, Detroit 1989, p. 223-233.

7. Retoryka cyfrowa

- Maria E. Pobieżyńska, *Retoryczne miejsca w Internecie, czyli kilka pomysłów na inne badanie Sieci*. „Forum Artis Rhetoricae” nr 2/2015, s. 7–21.
- Petra Aczél, *Virtual rhetoric. A theoretical approach*, „Res Rhetorica” nr 4/2016.

8. Krytyka retoryczna jako zadawanie pytań

- Kruszyńska, Agnieszka. „*Toczą się, ponure lata*”. *Placz a dawność i pamięć w Pieśniach Osjana Jamesa Macphersona w tłumaczeniu Ignacego Krasickiego i w tłumaczeniu Seweryna Goszczyńskiego*, „Forum Artis Rhetoricae” 2016, 4 (47), s. 57-69.

9. Retoryka a literatura, resp. kultura popularna

- „Literatura i Kultura Popularna” Rocznik
- Mazurkiewicz, Adam. *Z problematyki cyberpunku. Literatura – Sztuka – Kultura*, Wyd. UŁ. Łódź 2014.
- Mazurkiewicz, Adam. Seria wydawnicza *POPkultura-POPliteratura na usługach dydaktyki szkolnej w funkcji propedeutyki kształcenia w zakresie literatury/kultury popularnej*. *Propozycja*, „Forum Artis Rhetoricae” 4 (59), 2019, s. 51-80.

10. Academic Writing Crash Course for PhD Candidates

- Murray, R. 2003. *How to write a thesis*. Maidenhead: Open University Press.
- Perez-Llantada, C. 2012. *Scientific Discourse and the Rhetoric of Globalization*. London: Bloomsbury.

- Swales, J. 2005. *Research Genres: Explorations and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swales, J. and Feak, Ch. 2009. *Abstracts and the Writing of Abstracts*. Ann Arbor: University of Michigan Press ELT.

11. Retoryka a socjologia wizualna

- Brummet B., *Rhetoric in Popular Culture*, Sage, London 2011.
- Barret T., *Krytyka fotografii. Jak rozumieć obrazy*, Universitas, Kraków 2014.

12. Warsztat badacza: wizualne formy w komunikowaniu naukowym

- *Spoleczne konteksty obrazu w kształtowaniu wizerunku*, red. A. Kampka, A. Kiryjow-Radzka, Wydawnictwo SGGW, Warszawa 2019.

13. Lingwistyka i retoryka: między dyscypliną a zdyscyplinowaniem

- *Ćwiczenia z retoryki*, Barłowska, Maria; Budzyńska-Daca Agnieszka; Załęska Maria (red.), 2012, Warszawa: PWN.
- Załęska Maria, (2012) „Ordre et chaos dans les disciplines. L'exemple de la rhétorique”. *Semen. Revue de sémio-linguistique des textes et discours*. Nr. 34, 35-50
- Załęska Maria, (2014) *Retorica della linguistica. Scienza, struttura, scrittura*. Frankfurt am Main, Peter Lang.

14. Retoryka w komunikacji naukowej

- Załęska Maria (2016) “La comunicazione accademica fra la lingua, la retorica e il discorso”. W: Maria Załęska (red.): *Il discorso accademico italiano. Temi, domande e prospettive*. Frankfurt am Main, Peter Lang. 2016, 7-24.

15. Retoryka i ideologia: dyskursy propagandy

- Adam, Peter. *Art of the Third Reich*. New York: Abrams, 1992.
- Bonnell, Victoria E. *Iconography of Power: Soviet Political Posters Under Lenin and Stalin*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1997.
- Brady, Anne-Marie. *Marketing Dictatorship: Propaganda and Thought Work in Contemporary China*. Plymouth, MA: 2008.
- Burke, Kenneth. “The Rhetoric of Hitler’s *Battle*.” In *The Philosophy of Literary Form: Studies in Symbolic Action*. Third Edition. Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1973. 191-220.

- Bytwerk, Randall L. *Bending Spines: The Propagandas of Nazi Germany and the German Democratic Republic*. East Lansing, MI: Michigan State University Press, 2004.
- Clark, Toby. *Art and Propaganda in the Twentieth Century: The Political Image in the Age of Mass Culture*. New York: Abrams, 1997.
- Hoffmann, Hilmar. *The Triumph of Propaganda: Film and National Socialism 1933-1945*. Providence and Oxford: Berghahn, 1996.
- Jowett, Garth S., and Victoria O'Donnell, eds. *Propaganda and Persuasion*. 4th ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 2006.
- Khatib, Lina. *Image Politics in the Middle East: The Role of the Visual in Political Struggle*. London and New York: I.B. Tauris, 2013.
- Phares, Walid. *The War of Ideas: Jihadism Against Democracy*. New York: Palgrave MacMillan, 2007.
- Salazar, Philippe-Joseph. *Words are Weapons: Inside ISIS's Rhetoric of Terror*. Yale UP, 2017.
- Taylor, Philip M. *Munitions of the Mind: A History of Propaganda from the Ancient World to the Present Day*. Manchester, UK: Manchester University Press, 2003.
- Toland, Kristina A. *Constructing Revolution: Soviet Propaganda Posters, 1917-1947*. Bowdoin, 2021

16. Krytyka „fantazji” społecznych, czyli jak badać co myślą ludzie

- Piotr Siuda, *Kryteria wspólnotowości w Internecie*, „Kultura i Edukacja” 2009, nr 4 (73), s. 21–36.
- *Agora czy Hyde Park? Internet jako przestrzeń społeczna grup mniejszościowych*, red. Ł. Kapralska, B. Pactwa, Kraków 2010.
- Grzegorz Kubiński, *Fantazmaty i symulacje*, w: tegoż, *Czarny kolor popkultury*, Kraków 2018.
- Ernest G. Bormann, *Fantasy and Rhetorical Vision. The Rhetorical Criticism of Social Reality*, „Quarterly Journal of Speech” 1972, nr 58/4.

17. Krytyka retoryczna w badaniach narracji (wykład i warsztat)

- Antoine T. J. St., Althouse M., Ball M.A., „Fantasy Theme Analysis”, in: *The Art of Rhetorical Criticism*, ed. J. Kuypers, Pearson, Boston, 2005, p. 212-240
- Bormann E. G., *Fantasy and Rhetorical Vision: The Rhetorical Criticism of Social Reality*, in: *Methods of Rhetorical Criticism. A Twentieth-Century Perspective*, ed. B. Brock, R. Scott, J.W. Chesebro, Wayne State University Press, Detroit 1989, p. 210-222.

- Fisher W.R., „The Narrative Paradigm: An Elaboration”, in: *Methods of Rhetorical Criticism. A Twentieth-Century Perspective*, ed. B. Brock, R. Scott, J.W. Chesebro, Wayne State University Press, Detroit 1989, p. 234-255. Wichelns H.A., „The Literary Criticism of Oratory”, in: *Readings in Rhetorical Criticism*, ed. C.R. Burghardt, Strata Publishing, Pennsylvania, 2000, p. 3-28.

18. Krytyka dramatyczna i jej poznawcze walory

- Kenneth Burke, *Filozofia formy literackiej*, przeł. E. Rajewska, Gdańsk 2014.
- Agnieszka Szurek, *Ujawnić, upamiętnić, zrozumieć – zapomnieć? Narracje o bombardowaniu Grodziska Mazowieckiego w styczniu 1945 roku – próba analizy retorycznej*, [w:] „Literatura i kultura popularna. Badania, analizy, interpretacje”, red. A. Gemra, Wrocław 2015, s. 141–156.

19. „Shaping society”: retoryka, przestrzeń, architektura

- Biedrzycka, Anna, ed. *Nowa Huta: Architektura i twórcy miasta idealnego. Niezrealizowane projekty*. Kraków: Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, 2007.
- Edelman, Murray. “Architecture, Spaces, and Social Order.” In Murray Edelman, *From Art to Politics: How Artistic Creations Shape Political Conceptions*. Chicago: of Chicago P, 1995.
- Frith, Stephen. A Primitive Exchange: On Rhetoric and Architectural Symbol. *Architectural Research Quarterly* 8, 1 (2004): 39-45.
- Goodsell, Charles T. *The Social Meaning of Civic Space: Studying Political Authority Through Architecture*. Lawrence, KS: University Press of Kansas, 1988.
- Gutnov, Alexei, A. Barburov, G. Djumenton, S. Kharitonova, I. Lezarova, and S. Sadovskij. *The Ideal Communist City*. Trans. Renee Neu Watkins. New York: Braziller, 1968.
- Hattenhauer, Darryl. “The Rhetoric of Architecture: A Semiotic Approach.” *Communication Quarterly* 32, 1 (1984): 71-77
- Hung, Wu. *Remaking Beijing: Tienanmen Square and the Creation of a Political Space*. Chicago: Chicago UP, 2005.
- Kochanowski, J., ed. *Zbudować Warszawę Piękną . . . O Nowy Krajobraz Stolicy (1944-1956)*. Warszawa, 2003.
- Komorowski, W. “Architektura i Urbanistyka Nowej Huty 1949-1959.” *Rocznik Krakowski* LXXI (2005).
- Kopp, Anatole. *Town and Revolution: Soviet Architecture and City Planning, 1917-1935*. New York: Braziller, 1975.
- Lane, Barbara Miller. *Architecture and Politics in Germany, 1918-1945*. 2nd ed. Cambridge, MA: Harvard UP, 1985.

- Lefebvre, Henri. *The Production of Space*. Trans. Donald Nicholson-Smith. Oxford: Blackwell, 1991.
- Mayo, James M. "The Manifestation of Politics in Architectural Practice." *Journal of Architectural Education* 50, 2 (Nov. 1996): 76-88.
- Millon, Henry and Linda Nochlin, eds. *Art and Architecture in the Service of Politics*. Cambridge: MIT Press, 1978.
- Mitchell, W.J.T., ed. *Landscape and Power*. Chicago: 2002.
- Salazar, Philippe-Joseph. *An African Athens: Rhetoric and the Shaping of Democracy in South Africa*. Ch. 8 "Space as Democratic Deliberation."
- Stuart, Charlotte L. "Architecture in Nazi Germany: A Rhetorical Perspective." *Western Speech* 37, 4 (1973): 253-63.
- Taylor, Robert. *The Word in Stone: The Role of Architecture in National Socialist Ideology*. Berkeley: UC Press, 1974.
- Tostrup, E. *Architecture and Rhetoric: Text and Design in Architectural Competitions, Oslo, 1939-1990*. 1996.
- Vale, Lawrence. *Architecture, Power, and National Identity*. 2nd ed. London and New York: Routledge, 1992/2002.
- Wise, Michael Z. *Capital Dilemma: Germany's Search for a New Architecture of Democracy*. New York: Princeton Architectural Press, 1998.

13. PLAN ZAJĘĆ

W osobnym dokumencie.

14. METODY WERYFIKACJI EFEKTÓW KSZTAŁCENIA DLA SZKOŁY LETNIEJ

Weryfikacja efektów kształcenia będzie odbywać się na trzy sposoby:

1. Zanonimizowanej ankiety przed rozpoczęciem i po zakończeniu szkoły (bilans kompetencji);
2. Weryfikacja ciągła jakości kształcenia (krótka ewaluacja następnego dnia przed rozpoczęciem pierwszego bloku zajęć);
3. Oceny efektów pracy nad zagadnieniami naukowymi.

AD 1. Przed rozpoczęciem szkoły uczestnicy otrzymają ankietę składającą się z pytań otwartych i zamkniętych, której celem będzie określenie poziomu kompetencji

metodologicznych i teoretyczno-retorycznych słuchaczy. Ankieta ta będzie stanowiła istotne źródło informacji dla kadry dydaktycznej (pomoże w sprecyzowaniu przebiegu zajęć), a także dla samych słuchaczy (pomoże w określeniu rozwoju ich kompetencji wyjściowych w obszarze tematyki szkoły). Po zakończeniu szkoły zostanie wykonana podobna ankieta, zawierająca podobny zestaw pytań wzbogacony o element samooceny.. Porównanie wyników obu ankiet pozwoli ocenić przyrost wiedzy słuchaczy, a także stopień realizacji zakładanych efektów kształcenia

AD 2. Ewaluacja ciągła będzie odbywać się przed rozpoczęciem zajęć. Krótkie spotkania z uczestnikami na temat oceny dotychczasowych metod kształcenia pozwolą lepiej dostosować się do oczekiwań uczestników. Opcjonalnie wykorzystane zostaną narzędzia online (Mentimeter).

AD 3. Ten punkt dotyczy głównie słuchaczy, którzy zdecydują się zaimplementować metody retoryki do swoich badań i przygotować artykuł naukowy do czasopisma retorycznego.

15. SYLWETKA KANDYDATA/KOMPETENCJE WYMAGANE NA STARCIE

Uczestnikami letniej szkoły doktoranckiej *Metody nowej retoryki* mogą być doktoranci UW ze wszystkich lat studiów, prowadzący badania w obszarach nauk humanistycznych i społecznych, które koncentrują się na artefaktach kultury, procesach komunikacji, dyskursach społecznych.

Od uczestników oczekuje się, iż:

- chcą oni zdobyć wiedzę z zakresu retoryki jako interdyscyplinarnej dziedziny nauki;
- mają potrzebę poszerzenia wiedzy w zakresie metodologii badań;
- mają potrzebę wzbogacenia warsztatu badawczego o nowe metody i narzędzia;
- chcą zdobyć umiejętności przydatne w działalności dydaktycznej i edukacyjnej;
- chcą uczestniczyć w zajęciach i dyskusjach prowadzonych w języku angielskim, aby przygotowywać się do udziału w międzynarodowych konferencjach naukowych;
- chcą przedyskutować swoje projekty badawcze z przedstawicielami innych środowisk i dyscyplin naukowych;
- chcą doskonalić swoje umiejętności w zakresie pisania artykułów naukowych i procesu przygotowywania publikacji do wysoko punktowanych periodyków naukowych;
- znają język angielski na poziomie B1-B2.

16. SZCZEGÓŁOWE ZASADY I SPOSÓB PRZEPROWADZENIA REKRUTACJI

1. Uczestnikiem szkoły, zwanym dalej „uczestnikiem”, może być wyłącznie doktorant Uniwersytetu Warszawskiego, reprezentujący nauki humanistyczne, społeczne, teologiczne lub nauki o sztuce, który został zakwalifikowany do udziału w szkole letniej w procedurze rekrutacyjnej i w czasie trwania szkoły posiadać będzie status doktoranta.
2. Rejestracja do szkoły letniej rozpocznie się 26.05.2021 r. i zakończy się 7.06.2021 r. (godz. 23:59). W celu zakwalifikowania się do udziału w szkole letniej kandydat wypełnia formularz dostępny pod adresem <https://forms.gle/m5m2wuGDRTq52dU17>. Kontakt w sprawie rekrutacji: e.modrzejewska@uw.edu.pl.
3. Minimalna liczba uczestników wynosi 15, a maksymalna – 20.
4. O zakwalifikowaniu do Szkoły Letniej decyduje Komisja Kwalifikacyjna, która sprawdza spełnienie przez doktoranta warunków uczestnictwa zawartych w pkt. 1. niniejszego paragrafu. W przypadku większej niż 20 liczby kandydatów, o przyjęciu decydować będzie kolejność prawidłowo wysłanych zgłoszeń, przy czym pierwszeństwo będzie przysługiwać stypendystom programu „Zwiększanie mobilności doktorantów UW”.
5. O wynikach I tury rekrutacji kandydaci zostaną powiadomieni drogą mailową najpóźniej w dniu 9.06.2021 r. Osoby zakwalifikowane zobowiązane są w ciągu dwóch dni od uzyskania informacji o zakwalifikowaniu do szkoły letniej wysłać organizatorom pocztą mailową potwierdzenie uczestnictwa w szkole letniej. Brak kontaktu może skutkować skreśleniem z listy osób zakwalifikowanych.
6. W przypadku zgłoszenia się w I turze rekrutacji mniejszej niż 15 liczby kandydatów, organizator może przeprowadzić dodatkową turę rekrutacji. II tura (w razie potrzeby) odbędzie się w dniach 9.06. – 16.06.2021 (godz. 23:59).
7. O wynikach II tury rekrutacji kandydaci zostaną powiadomieni drogą mailową najpóźniej w dniu 17.06.2021 r. Osoby zakwalifikowane zobowiązane są w ciągu dwóch dni od uzyskania informacji o zakwalifikowaniu do szkoły letniej wysłać organizatorom pocztą mailową potwierdzenie uczestnictwa w szkole letniej. Brak kontaktu może skutkować skreśleniem z listy osób zakwalifikowanych.
8. W przypadku nieprzyjęcia odpowiedniej liczby kandydatów pomimo dwóch tur rekrutacji szkoła letnia nie odbędzie się, o czym osoby przyjęte zostaną poinformowane drogą mailową.
9. W przypadku rezygnacji uczestnika przed rozpoczęciem zajęć lub w pierwszym dniu zajęć do udziału w szkole dopuszcza się kandydata z pierwszego miejsca listy rezerwowej, utworzonej spośród kandydatów, którzy pierwotnie nie zostali przyjęci do szkoły.
10. Osoby zakwalifikowane do udziału w szkole letniej zobowiązane są do wypełnienia Deklaracji uczestnika/uczestniczki projektu oraz Oświadczenia uczestnika/uczestniczki projektu, udostępnionej na platformie Kampus. Niewypełnienie w/w dokumentów do 21.06 do godz. 16.00 skutkuje skreśleniem z listy uczestników szkoły letniej.

17. WARUNKI UKOŃCZENIA SZKOŁY LETNIEJ I UZYSKANIA DYPLOMU

Szkoła kończy się zaliczeniem. Warunkiem ukończenia szkoły i uzyskania dyplomu jest:

- A. obecność na zajęciach (dopuszcza się nieobecność na nie więcej niż 10% zajęć, tj. 6 godz. dydaktycznych/3 bloki po 1,5 godz.);
- B. aktywny udział w zajęciach i realizowanie zadań wskazanych przez prowadzących;
- C. wypełnienie (pod wybranym przez siebie pseudonimem) ankiet z zakresu tematyki szkoły – przed rozpoczęciem i po zakończeniu szkoły (bilans kompetencji);
- D. wypełnianie innych form ewaluacji i samooceny wskazanych przez prowadzących bądź organizatorów.

18. WYKAZ NAUCZYCIELI AKADEMICKICH PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA WRAZ ZE WSKAZANIEM KOMPETENCJI NAUKOWO- DYDAKTYCZNYCH

Prof. Cezar M. Ornatowski, Uniwersytet San Diego, USA | Badacz retoryki, w szczególności: dyskursu totalitaryzmów i demokracji; retoryki propagandy i konfliktu; komunikacji strategicznej i profesjonalnej. Autor programów kształcenia i inicjator kierunku studiów magisterskich *Rhetoric and Writing Studies* na Uniwersytecie Stanu Kalifornia w San Diego; doświadczony wykładowca, prowadzi m.in. zajęcia: *Rhetoric and Politics; Ideology, Discourse, and Conflict; Visual Rhetoric; Rhetoric and Collective Identities; Research in Rhetoric and Writing Studies; Rhetoric of Science and Technology, Modern Rhetoric and Composition; Professional Writing*. Autor wielu publikacji na temat retoryki; stypendysta Fundacji Fulbrighta (w Polskiej Akademii Nauk, 1999); od 12 lat członek senatu akademickiego Kalifornijskiego Uniwersytetu Stanowego.

Prof. dr hab. Cyprian Mielczarski, Uniwersytet Warszawski | Filolog klasyczny; profesor w Instytucie Filologii Klasycznej na Wydziale Polonistyki UW, którego był dyrektorem w latach 2005-2012; autor książek i artykułów o retoryce w kontekście polityki i filozofii, m.in. książki *Retoryka, prawda, polityka: od starożytności do współczesności*, Warszawa, wydawnictwo UW, 2017. Ma wieloletnie doświadczenie w dydaktyce akademickiej.

Prof. dr hab. Jakub Z. Lichański |Literaturoznawca, teoretyk i praktyk w zakresie retoryki, krytyk literacki; profesor emeritus UW, autor i redaktor kilkudziesięciu monografii i podręczników z zakresu retoryki, redaktor naczelny czasopisma naukowego „Forum Artis Rhetoricae”, założyciel Polskiego Towarzystwa Retorycznego, zainteresowania historia literatury polskiej I Rzeczypospolitej, literatura SF & fantasy (światowa i polska) oraz literatura popularna, komparatystyka, epos światowy, bibliotekarstwo (dzieje książki i opraw), edytorstwo.

Dr hab. Agnieszka Budzyńska-Daca, prof. UW |Pracuje w Instytucie Polonistyki Stosowanej na Wydziale Polonistyki Uniwersytetu Warszawskiego. Kierownik Zakładu Retoryki i Mediów. Współautorka i współredaktorka czterech podręczników do kształcenia retorycznego: *Retoryka* (PWN 2008), *Erystyka, czyli o sztuce prowadzenia sporów. Komentarze do Schopenhauera* (PWN 2009), *Ćwiczenia z retoryki* (PWN 2010) i *Retoryka negocjacji. Scenariusze* (Poltext 2018). Wiceprzewodnicząca Polskiego Towarzystwa Retorycznego. Autorka kilkudziesięciu publikacji naukowych poświęconych retoryce, w tym monografii autorskiej *Retoryka debaty* (PWN 2015) i monografii zbiorowej pod jej redakcją *20 lat polskich telewizyjnych debat przedwyborczych* (UW 2016).

Dr hab. Katarzyna Molek-Kozakowska, prof. UO |Doktor habilitowana nauk humanistycznych, profesor Uniwersytetu Opolskiego w Instytucie Językoznawstwa, kierownik Katedry Języka Angielskiego, a także pracownik badawczy na wydziale Creative Studies w Vilnius Gediminas Technical University. Specjalizuje się w badaniach nad językowymi aspektami komunikacji publicznej, dziennikarstwa i popularyzacji nauki oraz w retoryce (wizualnej) dyskursu politycznego (orcid.org/0000-0001-9455-7384). Współredaktorka czasopisma Polskiego Towarzystwa Retorycznego „Res Rhetorica” (resrhetorica.com). Autorka kilkudziesięciu artykułów naukowych i raportów w międzynarodowych i polskich publikatorach. Kształci studentów i doktorantów w zakresie metodologii nauk o języku i komunikacji oraz pisarstwa akademickiego.

Dr hab. Marek Kochan, prof. Uniwersytetu SWPS |Medioznawca, językoznawca. Pracuje w Katedrze Dziennikarstwa Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych Uniwersytetu SWPS. Zajmuje się praktycznie i naukowo m.in. retoryką, wizerunkiem, językiem mediów, komunikacją biznesową i kryzysową, debatami, narracją. Autor kilkudziesięciu prac

naukowych, w tym książek „Slogany w reklamie i polityce”, „Pojedynek na słowa. Techniki erystyczne w publicznych sporach”. Redaktor i współautor tomu „Sztuka debaty”. Pisarz, autor prozy, a także dramatów, publikowanych, prezentowanych i nagradzanych w Polsce oraz za granicą. Jego utwory były tłumaczone na niemiecki, hiszpański, włoski, serbochorwacki, angielski, węgierski, hebrajski. Wydał m.in. powieści „Plac zabaw”, „Fakir z Ipi”, zbiór opowieści sufickich „Turban Mistrza Mansura”, a ostatnio „Dramaty wybrane”.

Dr hab. Olgierd Annusewicz, Uniwersytet Warszawski | Politolog, absolwent Instytutu Nauk Politycznych, adiunkt w Katedrze Socjologii Polityki i Marketingu Politycznego na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych. Specjalizuje się w obszarze komunikacji politycznej ze szczególnym uwzględnieniem retoryki sceny politycznej, mechanizmów kształtowania i zarządzania wizerunkiem w polityce, analizuje zjawiska konfliktów politycznych. Prowadzi zajęcia z między innymi z retoryki i erystyki, wywierania wpływu w polityce, mechanizmów promocji w polityce, negocjacji i mediacji. W swoich badaniach koncentruje się na mechanizmach kształtowania wizerunku poprzez wykorzystanie środków masowego przekazu oraz tzw. pierwotnie niepolitycznych kanałów komunikacyjnych, jak również wpływem mediów na wizerunki polityków. Jest autorem szeregu publikacji dotyczących różnych aspektów komunikowania politycznego i kształtowania wizerunku. Zastępca dyrektora Ośrodka Analiz Politologicznych UW; redaktor naczelny kwartalnika „e-Politikon”. Ekspert komentujący dla polskich i zagranicznych mediów bieżące wydarzenia polityczne i społeczne.

Dr hab. Agnieszka Kampka, SGGW | Doktor habilitowany nauk społecznych w zakresie socjologii, magister filologii polskiej i historii sztuki. Adiunkt w Instytucie Nauk Socjologicznych i Pedagogicznych SGGW. Redaktor naczelny międzynarodowego czasopisma „Res Rhetorica” (70 pkt. MNiSW). Sekretarz Polskiego Towarzystwa Retorycznego. Zainteresowania badawcze: retoryka wizualna i polityczna, relacje między władzą a językiem, semiotyka społeczna. Promotorka prac licencjackich, magisterskich oraz doktorskich z zakresu socjologii mediów i kultury. Wykładowczyni kursu Retoryki Praktycznej w IBL PAN. Autorka dwóch książek, redaktorka sześciu monografii oraz autorka kilkadziesiątu artykułów dotyczących retoryki, perswazji w przestrzeni publicznej i komunikacji wizualnej. Prowadziła m.in. zajęcia poświęcone komunikacji, psychologii społecznej i uczenia się dla doktorantów SGGW.

Dr hab. Maria Załęska, Uniwersytet Warszawski | Adiunkt na Wydziale Neofilologii Uniwersytetu Warszawskiego, gdzie pełni funkcję kierownika Studium Doktoranckiego; członek Rady Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych UW, członek Rady Naukowej Dyscypliny Językoznawstwo UW. Przewodnicząca Polskiego Towarzystwa Retorycznego, italianistka, autorka kilkadziesiątu publikacji z zakresu retoryki, językoznawstwa, metodyki nauczania języków obcych i dyskursu naukowego, autorka monografii *Retorica della linguistica. Scienza, struttura, scrittura* oraz redaktorka ośmiu tomów zbiorowych. Posiada wieloletnie doświadczenie dydaktyczne w kraju i za granicą.

Dr Ewa Modrzejewska, Uniwersytet Warszawski | Doktor nauk społecznych w zakresie nauk o polityce (cum laude); medioznawca i badaczka retoryki, adiunkt w Instytucie Polonistyki Stosowanej UW. Pracuje w Zakładzie Retoryki i Mediów, członek Pracowni Retoryki Stosowanej. Absolwentka dziennikarstwa na UW. Interesuje się retoryką w komunikacji publicznej, w szczególności retoryką w wizualizacji danych, oraz rozwijaniem szeroko pojmowanych kompetencji medialnych. Współredagowała książki „Retoryka i wartości” (2019); „Retoryka negocjacji” (2018), autorka kilkadziesiątu publikacji naukowych. Członek zarządu Polskiego Towarzystwa Retorycznego, redaktor czasopisma naukowego „Res Rhetorica” (70 pkt.).

Dr Agnieszka Szurek, Uniwersytet Warszawski | Doktor nauk humanistycznych; adiunkt w Instytucie Polonistyki Stosowanej (Zakład Retoryki i Mediów; członkini Pracowni Retoryki Stosowanej UW); tłumacz z jęz. angielskiego; kierowniczka specjalizacji translatorskiej; literaturoznawca; autorka kursów e-learning; członkini kolegium redakcyjnego czasopisma „Literatura i kultura popularna”; członek-założyciel Polskiego Towarzystwa Retorycznego; rzeczoznawca MEN; autorka publikacji naukowych z zakresu krytyki retorycznej i retoryki cyfrowej oraz kursów i publikacji metodycznych dotyczących wykorzystania nowych technologii.

19. SPOSÓB PRZEPROWADZENIA EWALUACJI ZAJĘĆ I CAŁEGO PROGRAMU SZKOŁY LETNIEJ



Metody ewaluacji zostały opisane w pkt. 13. Będą one służyć nie tylko weryfikacji przyrostu wiedzy, ale również ewaluacji zajęć (programu) oraz poszczególnych wykładowców. Wyniki ankiet zostaną zebrane w raporcie końcowym oraz podsumowane w formie wniosków na przyszłość.